

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب _____ الدیوبت ریت

افادات _____ حافظ ملت علامہ شاہ عبدالغزیز
محدث مراد آبادی

ترتیب _____ مولانا محبوب احمد اشرفی

ضخامت _____ 260 صفحات

اشاعت _____ جون 2001ء

تعداد _____ گیارہ سو

ناشر _____ احمد حبیب ملک

ملنے کا پتہ

مکتبہ فکر و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

عَلَيْهِمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ

المصباح الجدید نے بفضلہ تعالیٰ نہایت خوبی سے دیوبندی مذہب
بے نقاب کیا اس پر پردہ ڈالنے کیلئے دیوبندیوں نے کذب و افترا
بیہان و تبرا کی پورے مواقع الجدید شائع کی اسکا رد و بطلان
شدید کتاب مستطاب مسمی بہ

العذاب الشدید
حسب مواقع الجدید

الذیوبندیہ

افادات

جلالہ العلم حافظ ملت علامہ شاہ عبد العزیز محدث مزار آبادی
بانی الجامعة الاشرفیہ (عربی یونیورسٹی) مبارک پورہ اشرفیہ

مکتبہ فکر رضا

نورانی محلہ، کھیوڑہ، ضلع جہلم

ناشر

۱۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے	۱۰۸
۱۹	دیوبندی حضرات کے نزدیک صابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت خارج ہے	۱۱۰
۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک حنا کی توہین کرنا لاکافر ہے	۱۱۸
۲۱	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کسی صورت میں جائز نہیں	۱۲۰
۲۲	مسکرم جنب میں خرقین کا توقف	۱۲۵
۲۳	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پیر نیرالا کو احوال ہے	۱۲۹
۲۴	اسلامی دینی کوسے کی حرمت پر قرآن و حدیث سے دلائل	۱۳۷
۲۵	دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا میں اسلام	۱۴۲
۲۶	مفتویٰ صاحب کے نزدیک ہابی کا مطلب دنیا دار اور متبع سنت تھا	۱۵۲
۲۷	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے	۱۵۴
۲۸	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب توجہ ہونا کتنا بڑا ہے	۱۶۵
۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیبی پچوں پالگوں اور جلاؤں میں ہے	۱۸۹
۳۰	دیوبندیوں کے نزدیک امتی اعمال میں نبی سے برتر جاتے ہیں	۱۹۷
۳۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے	۲۰۱
۳۲	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)	۲۲۱
۳۳	دیوبندیوں کے نزدیک اللہ کی شان	۲۳۱
۳۴	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان	۲۳۲
۳۵	دیوبندی و حرم میں رسول کی شان	۲۳۶
۳۶	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان	۲۳۹
۳۷	دیوبندی شیطنیت	۲۴۲
۳۸	کفر نکالی اور کفر نفی کا فرق	۲۴۳
۳۹	مولوی اسماعیل دہلوی کی تکنیک سے سکوت کی وجوہات	۲۴۵

فہستہ

نمبر شمار	صفحہ
۱	مقدمہ
۲	نقل چیلنج
۳	نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۴	باب اول
۵	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی خلافت میں
۶	گنگوہی صاحب کی سیمائی جینی علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۷	گنگوہی صاحب کے جید سودیوسف ثانی میں
۸	گنگوہی صاحب بانی اسلام کائناتی ہیں
۹	دیوبندی کہتے ہیں پینچ کرچی گنگوہی جانے کا راستہ پوچھتے ہیں
۱۰	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ عبادت میں
۱۱	گنگوہی صاحب سائے بہان کے مخدوم ہیں
۱۲	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی خلافت منہ مسلمانی ہے
۱۳	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیقی و خادق ہیں
۱۴	دیوبندی حضرات اپنے علما کو حرمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں
۱۵	دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدان کربلا کا مرتبہ جلایا و فن کرنا چاہیے
۱۶	دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرتبہ شہر کرنا ضروری ہے
۱۷	دیوبندی حضرات کے نزدیک عرم میں سیل وغیرہ مکنا حرام ہے



الحمد لله الذي هدانا لهذا المراد المستقيم واتقانا على الدين المتين القويم. والتم علينا
بمذهب اهل السنة والجماعة ووفق لنا بابطال المذاهب الفاسدة الباطلة. خصوصاً الفرقة
الطاغية الديابلية التي فيها الكفرة المروءة الشياطينة. هم الذين ظواهرهم كالبرانيين
المخلصين وبواطنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم الى يوم الدين
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين رحمة للعالمين وهما الله الطيبين
الطاهرين واصحابه المكرميين المعظمين وعلى اولياء امته الصالحين الواصلين.

مقدمہ

سید انبیاء محبوب کربا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و
شرک کی کالی کالی گشتیں چلتی ہوئی تھیں، دنیا ایک غمگین کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایات
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے
مخلوق پر رحم فرمایا، فضل ربانی عالم کی طرف متوجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہونا تھا کہ وہ ساری
غلتیں دور اور تمام تاریکیاں کا فور ہو گئیں، عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا۔ قد حبا
کم من اللہ نور و کتاب مبین کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوئے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ دین
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام لیا۔ بد نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے
محروم ہی رہے بلکہ بصداق یُؤیدون یُظفروا نور اللہ یا فواہم اپنی چوٹوں سے

۲۳۹	دیوبندی رہبر کی جہالت	۴۰
۲۳۹	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیگٹز سے سکوت کی دوسری وجہ	۴۱
۲۴۱	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ	۴۲
۲۴۲	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی	۴۳
۲۴۳	دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری	۴۴
۲۴۴	دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت	۴۵
۲۴۹	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں	۴۶
۲۴۷	گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں	۴۷
۲۵۱	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے	۴۸
۲۵۲	تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پنا آخرت کی نجات بتاتے ہیں	۴۹
۲۵۳	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت	۵۰
۲۵۶	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک	۵۱

عہد کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السہار کر کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گردہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوتا گیا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گراہوں کے بہتے فرقتے ہو گئے ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بد دین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت رہے گی وہ جماعت ہے جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الجھتے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبدالوہاب نجدی ہے۔ اسی لئے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے مفسر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لئے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لئے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کیلئے دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی حضور نے پھر مین اور شام کیلئے

نور خدا کو بھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر اللہ جلیل قہر و کبریا نے ان کو ہلاک کر دیا۔
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پختہ زن۔ پیونکوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائیگا
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے دو گروہ ہو گئے ایک نے توبہ شہادت کی کو کلمہ
مکمل اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار
کر دیا یہ گروہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خیانت کی عداوت مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پرورش کرتے ہوئے زبانوں سے آپ کا کلمہ پنا
شروع کر دیا یہ گروہ منافقین کہلایا۔ منافق بڑے شد و مد کے ساتھ قسمیں کھا کر توحید
و رسالت کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان
کے لیے صرف ظاہری کاروائی ہرگز معین نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا
وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ۔ یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کاروائی دھوکہ دہی فریب کاری
ہے۔ یَعْلَمُونَ اللہُ وَالَّذِينَ آمَنُوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا چاہتے ہیں۔
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی رنج گئی کیلئے کوشاں رہے
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں مل کر
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے درپے آزار اور اس کے لیے موقعہ کے جویاں رہے
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں
میں فتنہ و فساد کیلئے کوشاں رہتے تھے۔ مسجد مزار منافقین، بی نے بنائی تھی جس کو حضور
نے گروا کر اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غیبت
منافق ہی تھا برصغور کے فیصلہ کی اسپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور
شمشیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقعہ دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ

نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر دو میں ایک رسالہ لکھا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ ہے جو تقویۃ الایمان کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی مجددی کی طرح مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس لیے اپنی جمعیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمانوں کی پٹھانوں پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت تواضع و آد جگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا لہذا ارشد ک فردوسی شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی مجرمانہ حرکتیں کیں جو ناقابل برداشت تھیں بالآخر سرحدی پٹھانوں نے ان کو ٹھکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پنجتار میں سرحدی پٹھانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ کتاب سیف الجبار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامہ فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ جسے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و فوج کا وہ شہید سیلی بند تھا، وہ فوج تیغ خیار ہے یہ ہے دین کی تقویت اسکے گھر یہ ہے مستقیم مراط شر جو شیعہ کی دل میں ہے گاؤں تو زبان چوڑا چار ہے مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دہرایا مگر ان کے متعقدین جو تقویۃ الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے اور فتنہ رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ غیر متعلقہ دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غدر ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں علامہ دیوبند

و عافرائی اور نجد کے لیے وعانہ کی بلکہ تیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

هناك الزلازل والفتن وبها يطلع
قرن الشيطان. بخاری شریف مصری جلد
رابع ص ۱۵۳

نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینک ابن عبد الوہاب نجدی نکلا جس نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گزارے کہ ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔

اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ ادھر اس کے دماغ میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حریم طیبین کی زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بوڑھوں، بچوں، عورتوں تک کو بے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت بندھاں رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق و غیرہ پر ان مسلم کشوں اور درندہ نسلوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے شکر نے ان دہائیوں پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے ہندوستان میں دہائی فتنہ کے بانی مولوی اسماعیل دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی اسماعیل صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔
حضور کے لئے وسعت علمی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لئے
قرآن و حدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص
(قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی۔ مخبر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے
جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۱۵۰۔
اس کی پوری تفصیل ۳۳ میں درج۔ علی ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی
بدعتیں کی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا
جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت و لعنت کی آواز
بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ را علاج نیست کہ دیوبندی
رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ درپروں اور صلی مولویوں ان
نفس پرست اور شکم پرور ملت فروشوں نے صرف چند سفید سٹوں کے لالچ
میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بانیان و حامیان دارالعلوم
دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد
العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتبہ صرف
برٹے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقامی الحدید ص ۱۵۰۔
ناظرین غور فرمائیں بانیان دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں
پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن
جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق
مانتے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ
شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں
باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔
اب یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم ہیں تو اسکے

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نافوتوی وغیرہ کے دامادوں میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ جرمانہ حکمتیں کی تھیں جس کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی دقتوں سے سزائے موت سے بچے اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشید میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت کا خواب تو خوابِ حُرگوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو پھانسا چاہیے۔ لہذا دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا اور جیب بھی گرم رہے اسی مقصد سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکھ جانے کے لیے ایسا تقیہ کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی بوجھ سے نہ لگے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ دیتے کبھی موقع پاتے تو گول مول لڑکا دیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بانیان دیوبند کے ایک فتوے میں دس دس تعارض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۹ میں مذکور ہے۔ بیسیوں برسوں یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھگڑا پنا بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس کے جھوٹ بولنے کو ممکن جاننا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف لکھ دیا کہ امکان کذب کا سند ثواب جدید کسی نے نہیں نکالا قدامت میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و عید جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۲۰ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص (قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور نخر عالم نے بھی فرمایا وودت اٰلے ذٰلک اٰخوانی الحدیث براہین قاطعہ ص ۳

حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر صریح اور خالص تو ہیں رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم البندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے انقطاع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو نہایت ذلت و رسوائی ہونے لگی اوتیس چالیس برس کی چالبازیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر تفریق کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سنیوں کے مطابق ظاہر کیے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں بشرک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سنی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام الہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کرا کر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چالبازیوں سے کفر اسلام نہیں بنتا۔ البتہ پروپیگنڈا کرنے اور معتدین کو بھانسنے کا جال ہو سکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں مسح کیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی ذریعہ کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ مقامیہ المہدید

مجرم بھی بنایا دیوبندیوں انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے وہی مستحق ہیں اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی مجرم نہیں بلکہ ان کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں تو اس کے جرم بھی بنایا دیوبندی ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ درجہ جہی مولوی نفس پرست شکم پر دولت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت کا کیا تصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو بلکہ، چھپواؤ شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پردہ پگینڈا بتانا یہ دیوبندی ہربر کی جیسا سوز ایمان داری وافر پروازی نہر ایک ہے۔ اللہ و رسول کی شان میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے مجرموں کی حیثیت ذلیل ترین جانور سے بدتر ہونی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان مجرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شائیں قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیوں باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاگلوں جانوروں کے مثل کہلے اس میں حضور کی سحت ترین توہین ہے اس کی پوری تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدایان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ

محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی فلسفہ میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی کا پروہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے بھس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دجالی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام مدرسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے۔ شرک و بدعت کا حکم لگا لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متبعی و متحد رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ لپیٹ کر آتے گئے۔ مسلمانوں کو مشرک و بدعتی بنانا کراہت قرار دیتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ حنا نہ بیگیوں کی آمگ بھر کا دی۔ یوں تو حشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ تعاونی صاحب کو گاؤں گاؤں لگی لگی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بے غلبہ تقاضے یہاں کے مسلمان دیوبندی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغافیت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت

مختصاً ۴۹۸۔

دیوبند! انصاف و دیانت کے دشمنو! علیحضرت رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء و ترا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھالی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچ گئی جھگڑا کھڑا کر دیا۔ فساد کے بانی بنائیاں دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگویوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت علیحضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افتراء نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بہتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا صحیح و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بدے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند معصفہ حضرت شیر بشیر سنت مولانا

مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیے کرتے یہ تو دیوبندیوں
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمود شاہ کو مدرسہ سے خارج
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکر میں
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے
 اس لیے وال نہ گئی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و
 طیب گربست وغیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی
 محمود صاحب دیوبندی کو لے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے
 بدعت کی دستار لے کر تشریف لائے پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بجھ گئی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے مسیحی بھرم نواؤں کو لے کر
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج
 شورش پسند واقع ہوا ہے مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا
 یہ آپ کا روزمرہ ہے اس جوش میں جب آپ کا دریا سے سخاوت
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً رکھنے کا چوڑا) لکھو نے پر
 سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت گفتیش
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں عرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتنا بنالیا۔
 مدرسہ ہی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فقہ و فساد اس واقعہ کو
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ انصار کے ان

ایکٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر دیئے اور کچھ چھ ضلع فیض آباد سے بعض پیشہ ور سپر اور مصنوعی محدث آدھکے اور مسلمانوں میں اختلاف افراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے بریلی کی کفر ساز فیکٹری کے کفری گوسے برسانا شروع کر دیئے۔

(مقاہع الحسد ص ۷)

اہل السنہ کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی الزام میں مگر بانڈوگن سہارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و افراق انہیں فضائے دیوبند مولوی محمود مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ نے پھیلایا ہے۔ لہذا وہی اختیار کے ایکٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن وغیرہ وغیرہ ہوئے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ بھر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضائے دیوبند نے بڑے بڑے دانت تیز کیے بخت سخت حملے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی حقانیت اور اشرفیہ نسبت دارالکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بفضلہ تعالیٰ جب اس کی غیر معمولی ترقی کا وقت آیا تو دارالکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ مولانا الشاہ ابوالعلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا انیسوال ۱۳۵۲ء کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں

تھا حفظ القرآن فارسی اور ابستدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بفضلہ تعالیٰ بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھٹنا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انڈھوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بددینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص ہیں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم ہیں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ جا رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دو دو نکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بفضلہ تعالیٰ سنی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جنگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

روز اہل سنت کا۔ فرضیکہ جائسین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز تھا کیونکہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبدالعزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دورانِ تقریر کہا کہ تختہ الٹ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ رسول کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاقتوں کا خطرہ بھی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب سامنے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختلافی مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی مذہب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ بشروع میں دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت کی حقانیت کی نوزائی شعاعوں نے قلوبِ مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں کے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی دشوار ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے دوسے مسلمانوں کو اس قدر ذوق و محسوس پیدا ہو گئی تھی کہ اعلان کے منظر رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے پنی سے انتظار کرتے تھے بوزرے، نیچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس

کے مضافات میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درود یوار سے اہل سنت کی فتح میں اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوتی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ رانی میں سب سیکڑ داروغہ نعیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت عزت سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله علی ذالک وہ عجیب دور تھا حیا الحق ذہق ابنا طیل کا حبلہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب سے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دام افتادہ متنفذ ہو کر سنی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی شکر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ فوادہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمان پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہو کہ مسلمانوں کی اس توجہ دینی کام لیا جائے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا صاحب نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپیہ کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا سلسلہ تا دیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان ملت فردشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل ادا قائم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکالا گیا۔ (مقاصع الحسد ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبارت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریب چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پر دے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لئے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یا در ہے گی۔ اسی میں وقار گیا۔ بہرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لئے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ڈنکے بجا دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نیچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر لٹکارا کہ اے فضلاء دیوبند اگر تمہیں میرے سامنے آنے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے ندارد

حَتَّىٰ يَكُونَ لَهَا مِثْلُ خِلْفَةٍ لَا يُؤْمِنُ بِهَا شَيْءٌ مِنَ الْعَالَمِينَ ۚ وَكَانَ سَبْزُ بَارِغٍ كَالْيَاسَنِ ۚ وَكَانَ سَبْزُ بَارِغٍ كَالْيَاسَنِ ۚ
 نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانان مبارک پور کو یاد
 ہے، فقیر کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے تشریف
 لانے سے چھ مہینہ بعد چپندر شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ
 کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ
 علیہ یا حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے۔ پیران
 کی طرف اس چپندر کی نسبت کرنا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں
 روپیہ ساہو لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت
 ہے جو مہربان صاحب کا کذب منہ پر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم
 کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور
 میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے
 سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ
 و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ
 و امت برکاتہ وغیرہ علماء کرام نے سر زمین مبارک پور کو اپنے درود و مسعود
 سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا
 سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علماء کرام تشریف
 لاتے ہیں۔ مسلمانان مبارک پور نے ان پیشوایان اسلام کا شاندار استقبال کیا
 بعد نماز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ انے تقریر فرمائی رسم بنیاد
 ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانان مبارک پور
 کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے
 پردے کے پرے اس سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر
 بنیاد کے موقع پر اتنا جھوم کہ راستہ بند نکلتا و شوار علماء کرام کے مبارک

ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے یہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ان بزرگانیوں نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پورے یہ سعادت حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ گمارے کی جگہ اس کا استعمال ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے جذبہ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی اور چھوٹی سی کڑھائی کے دونوں کا وزن دس بارہ تولد تھا بنوائیں تھیں۔ نہ کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھائی ایسی جس میں دو اینٹوں کا بھی گمارا آسکے مگر علم کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں کیا اور ان کے سنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسولی ہاتھ میں لے کر معماروں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی چھونے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا مکملی خداوت اور نرمی حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چونکہ دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا کے بعد کہا اللہ المستد چاندی کی ایک کڑھائی تیار کرائی گئی اور چاندی ہی کی کرنی کڑھائی میں بالائی بجائے گمارے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت باغیان شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گمارا زمین پر بچھایا اور اس کے اوپر اینٹیں رکھیں اور پھر وہ کڑھائی اور کرنی پر صاحب کی نذر کر دی گئی اور پر صاحب چاندی کی کڑھائی اور دوسرے نذرانے وصول فرما کر رحمت ہو گئے۔ مقام احمدیہ ص ۷۷

دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

لیے دو مرتبہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ملا کر وہ اکاذیب کا طوار بائد حاکم الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گار زمین پر بھایا یہ دیوبندی کا جھوٹ نمبر سات ہوا اگر کڑھائی پیر صاحب کے تذکرہ دی گئی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر نصرت ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ صرف اس قدر ہے کہ دو سکر روز جامع مسجد کے جلسہ عام میں جہاں تقریباً ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ نے قبول فرمایا۔ بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو عطا فرمائے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فقیر نے تو اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر خدا نخواستہ قبول کی ہوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی کرنی اور مشک کا گار بنا تے۔ یہ واقعات تازہ ہیں جو کچھ ہوا سارے قصبہ نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے سوا کوئی پٹی نہ تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پسند ہو جائے تاکہ عمال اہل سنت سے بدگمان ہو کر دیوبندیوں کے جال میں سکیں۔

مسلمانانِ مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو عزت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے۔ تمہارے پیشوا کیسا جھوٹ بولتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور اور اس کے اطراف میں مذہبِ اہل سنت کی حقانیت کا سکڑا کر دیا تو گرد و نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ سوال ۱۳۵۳ء کے اس جلسہ میں جین پور و خالص پور وغیرہ ملک کے مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔ جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں نے دعوتِ دینی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نوری بیانات سے قلوب سامعین کو منور فرمایا۔ جین پور، خالص پور عظمت گڑھ کے تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سنی ہو گئے اور قصبہ جین پور میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا حضرت محدث صاحب قبلہ کی سرپرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبر کے یوں الٹا کہ اور خود حلقہ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمانانِ خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جین پور خالص پور کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر پرا لہرائے گا اور دیوبندیت کو کسی بہاد کوئی نہ پوچھے گا۔ اس لیے مرنے لگا کہ تاں چاہے خیر آباد میں

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرقتے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرستے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرماتی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصیب شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

نقل پیلیج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقتے باطل ہیں۔ کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں۔ تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر دیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد زبیر ساکن غیر آباد رحمۃ اللہ۔

مولوی محمد زبیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرما دیا۔

نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ و فصلی علی رسولہ الکریم
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل
تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور
کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پھر شریف
ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی
جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ
کے لیے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے
اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔
اس کا حشر کیا ہوا یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنیوالے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا ہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ دہلوی نعمت اللہ دہلوی مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوتے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں مانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنہی دہلوی ابوالوفاء شاہجہانپوری دہلوی محمد قاسم شاہجہانپوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپا کر تے تھے لیکن

نہاں کے مانند اس راز کو رسا زند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی
 مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی
 مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے
 والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان
 آگاہ ہوں اور بظہر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی
 بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقعہ پر جناب شیخ علیم اللہ صاحب
 ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک استہار بعنوان دیوبندی مولویوں
 کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے
 مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا
 یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج
 دو دنوں مطابق اصل میں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ
 سال گزرے کسی دیوبندی کو مجال و منزل نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کرنا ہوں
 اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو
 خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر المسنت
 مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔
 اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے
 والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کرو۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لیے تو
 ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ یہ جانتے ہوئے محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ
 نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس
 پر شاہد ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو مطالبہ حیل
 سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے مالتا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ
 نمبر گیارہ ہے۔

سایہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بتا رہا ہے۔ کیونکہ یہ چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس کا اظہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا استثناء تمام مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھاسکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی۔ شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندیہ کی طرف سے ہر جہہ خریچہ کے ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت کی طرف سے ہر جہہ و خریچہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تھانہ مبارک جا کر پولیس کو مطمئن کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی محمد نذیر ۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے ہوا کہ کل ۳ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں۔ ۳ فروری کو مولوی نذیر کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تھانہ میں جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کانوں پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار لکھ دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے علماء کے صرف خریچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت کے خضاب کی برکت ہے۔ مناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی کنبہ نے ادھر تو کانوں پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور ادھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو مفقود الخبر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں
 شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تک تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا
 انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان
 کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔
 اور لکھا کہ آپ چار فروری کو صبح سات بجے تشریف لا کر حسب وعدہ
 قانونی فرائض منقضی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً
 آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی
 اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیتے جائیں گے اس خط کو
 آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے ذریعہ دانہ
 کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ
 مصباح العلوم مبارک پور ۳، فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی
 جب مولوی محمد نذیر دم بخود ہی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے
 ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانوں
 پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر
 صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری
 دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ متاع الحدیث
 یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ
 ہی نہ آئے اور مناظرہ سے بھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب
 نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع
 دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا
 جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر

تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ دروست فریقین سے کرپولیس کو حکم انتظام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ حنفی جماعت کی مجالس و غلطیوں میں آکر رخنہ اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپور ۵ فروری ۱۹۳۵ء
حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کانوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریری انکار لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سب زبانی مناظرہ ہیں۔ نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد یہ تحریک و ایمار محمد امین محل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد یہ تحریک و ایمار محمد امین محل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا چیلنج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ چیلنج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایمار کہنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منفقہ ۱۱، فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور چیلنج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم استناعی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تقویٰ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نالائقی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہجہانپوری کو بلایا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہوگا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ذرا سا موقع دے دینا اور فریق مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی حسب الحکم حاکم پر گنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی ہید کاشیہل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تحسیر نہیں دی جاسکتی حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اتنے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے آتے پہنچے۔ ابتداً جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا حتیٰ کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب سپیکٹر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ لے کر میدان مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جاسین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے واروہ سے فرمایا کہ آئی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہو گا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا مگر واروہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو مسح کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ نورانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا دوا کا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مبہوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال دمنزون نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے یہ الفاظ ختم ہونے میں نہ پائے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی حوالیوں کو لے کر چلنے لگے۔ اور بس چلتے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے ہا یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بددینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لا تعجب لسوہم واروہ ہے علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے دامن افتادہ رضا خانیت سے ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی فہرست نہیں لکھی ان کی ایک

مکتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت بھگانا چاہتے ہوں تو اسی خیر آبادی چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیئے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لاجول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بیشہ سنت قاطع شہر بنیدیت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب مکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جوش اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقتداء حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیر سنت ممدوح کے نورانی عرفانی بیانات طہیات سے اپنے ایمانی انوار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے دیوبندیوں کا رد بلیغ سنیں لہذا حضرت مظلہ کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بوقت ۱۱ بجے دن کو حضرت موصوف مبارک پور رولتی افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا تین روز حضرت ممدوح مظلہ نے وہ نورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رد بلیغ کیا کہ گورستان یونہدیت میں سننا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے بنو حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین

کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیرینعتؓ کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں اتنا سے دو عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار جگمگا دیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے ہتھکنڈے باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مواقع میں صرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لئے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لئے پیدا کئے ہیں۔ مواقع الحدید ص ۱۲۔ یہ دیوبندی رہبر کا ہتھکنڈہ نمبر ۱ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوٰۃ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور وائتم سکرائی سے آنکھیں بند کرے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا رہے گا کیونکہ اس کے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مواقع الحدید ص ۱۲۔ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔

۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و حسن کے بندے بنے اس لئے جنت میں گئے۔ مواقع الحدید ص ۱۲۔ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔

۵۔ ازاول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو یہ دیوبندی
 بہر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افراطیوں سے حوام
 کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر
 کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے
 سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر سنیر سنی تھی سب کو یاد تھا کہ
 حضرت شیریں بیٹہ سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہرمومن کا ایمان
 ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دینو دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح
 دال نہ لگی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے ذرائع بیانات
 نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر لیا ہے کہ افراد بہتان کا جادو کار گری نہیں
 ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں، ایسی مسجدیں جن میں مصلی غلو
 اور امام سنی تھے، دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے، سنی امن پسند اپنی
 امن پسندی سے دفاع کرتے رہے۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ
 پورہ رانی ہانسی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق
 دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ
 ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل پکھڑ جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی
 امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی
 سے دب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔
 سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا۔ سمجھ لیا کہ
 اب سنیوں کی مسابقت قبضہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور
 سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۲ مارچ کو جامع مسجد
 راجہ صاحب جہلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد بنے چڑھائی کر دی اور مغرب
 کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی، چار پانچ دیوبندیوں

نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز ان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ء بروز پنجشنبہ بوقت مغرب محلہ پرانی مسجد بیوکھل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی شمس علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پر تبارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے موجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی شمس علی خاں صاحب کی تقریر کا خود عوام متدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ معتمد پر دازوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام الحدید ص ۱۵۰۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۱ ہے۔ دیوبندی تو آمادہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر کب تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطیفوں سے مسلح موقع پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے لٹھ بازوں کو مار کر گرادیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی کہ باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور قہوری دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ اٹھو۔ لوہیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریب ڈھائی سو دیوبندی لاطیفی اور قہم سے مسلح ہو

کر محلہ پورہ نھر کی طرف روانہ ہوئے۔ سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بھندہ تلے سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر گرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں چھپ گئے وہاں بھی بہت عزیز تین دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے، اور دیوبندی جماعت کے سردار طیب نے ہاتھ جوڑ کر جمع کو ہٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوانان اہل سنت لغزہ تکبیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حمد کرتے تھے سارا قصبہ گونج اٹھتا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں، سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانان اہل سنت اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہتا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ میں نہایت سکون ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور بالخصوص ان کے سردار آورده لوگوں میں محمد سعید گڑھت کے گھروالوں کے ہٹنے اور ان کے سردار طیب گڑھت کی ذلت نے بہت بے چین کر دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور اسٹیس توڑ توڑ کر اپنے مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس لیے مسلمانان اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ ۲۶ مارچ سے چونکہ سخت بیمار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا

چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچانی مگر مسلمان یہ سمجھے ہوئے تھے کہ دوسرے کے بجائے اور پہلے ہوئے کیا ہمت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور نہ سالی ہاتھ پہلے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لافنیوں اور بلم اور بوردوں کے اندر ایشیائی بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے ٹروس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے مکان گھیر لیا اور مکان پر ایشیائی پھینکا شروع کیس یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی چلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت نعرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ جہسہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراس بھی توڑ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمدی بھی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لافنیوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگائے اور نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور ٹیکہ ٹوٹ پڑے اور نعرہ رسالت یا رسول اللہ

بند کر کے جو حسد کیا تو اَنْتُمُ الْاَغْلَوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ کا جلوہ نظر آگیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سر اسیمہ ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاشیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے نریا کھڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر چھپنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسی لبشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی ماری اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے۔ جب جوانان اہل سنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلایا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لڑائی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی ہیبت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی ہمت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظر ہی نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتح حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد للہ علیٰ ذلک

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مضروب و مجروح ہوتے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد یا پولیس، الغیث یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ و سپرنٹنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین معہ اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان لوٹنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی مفردوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لیے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لیے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالسارخاں نے سکئی کے اندر قرب وجوار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرا دی۔ اور استغاثہ اٹھائے گئے مگر چونکہ اس عظیم بوہ سے پولیس کی بددعویٰ بہت زیادہ ہوئی اس لیے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستاشی سنی اور چوالیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کا چھکے کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا۔ ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چھکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں کے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جلوس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ بیچارے دیوبندی مع اپنے سرغنوں کے بٹے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیچارے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا لیتے تھے بخمد تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی فالحمد للہ علی ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔ بے دینوں کا رد کرنا ان کی مکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں غار ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مددے کر استعانت بغیر اللہ کے مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے ہندوؤں کو ورغلا کر مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا۔ علمی میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھڑ چھاڑ کی علما کرام پر افتراء بہتان باندھ باندھ کر فساد کرایا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقع پر دیوبندیوں کو ذلت و رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ کے مدرسہ اہل سنت کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک استفنا بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تیس سوالات پر مشتمل تھا اس کا منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ مدظلہ نے اس کا جواب بالتفصیل نہایت سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس لیے اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المصباح الجدید رکھ دیا اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بتا کر سفیوں کو

بہکائیں گے اور علما دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ لہذا ان کی دہن دوزی کے لیے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لیے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ ہلائی مگر دیوبندیوں نے دوسری گلی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المحمدی کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علما دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح المحمدی کے جواب میں ایک کتاب مقام المحمدیہ لکھی اور ایک غیر معروف شخص مسمیٰ محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کب سلیقہ ہے فلک کو یہ تمکاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں یوں تو دیوبندیوں کی کتنا ہیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں۔ مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکاذیب کا دفتر اور افترا و بہتان کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پر دازی سے بھری پڑی ہے المصباح المحمدیہ کی متانت و دلالت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقام المحمدیہ ان کی مذہبی حرکت ہے جو بوکھلاہٹ اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنة الله على الکذابين کہنا کافی تھا اسی لیے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ھ موضع سکئی ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں آنے کی تاب نہ لا سکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی مخالفت مٹانے کے لیے یہ کہا کہ

مقام الحدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر کا ذیہ کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لیے باوجود بے فرصتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام الحدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لیے میں نے اس کتاب کا نام "العذاب الشدید لصاحب مقام الحدید" رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح الحدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام الحدید میں جو پردہ ڈالنا چاہتے وہ مکاری عیب داری افترا پر بازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و نعم الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

بابِ اوّل

در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مہربانی خلاق ہیں | شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو مہربانی خلاق لکھا ہے۔

حدا ان کا مہربانی وہ مہربانی تھے خلاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۲)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب کو مہربانی خلاق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مہربانی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی روشنی میں لا کر بھی واضح کر دوں گا۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے۔ ہر عاقل بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر ہو گئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو مہربانی خلاق لکھ دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو مہربانی خلاق نہ مانے بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو مہربانی خلاق ہی کہے۔ اس لئے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن

صاحب کی ذاتی رائے ہے، ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں
کہ ہم گنگوہی صاحب کو ربی خلاق ہی مانتے ہیں۔ بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار
کی کہ گنگوہی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق ربی خلاق ہی بنے ہیں
اور بڑے جل جہنم کر بیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق براہ راست کرتے
ہوئے ربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی جھانکوشش کی اور کہا۔

اردو محاورات میں ربی بہت معنی میں مستعمل ہے۔ نور اللغات میں
ہے کہ ربی سرپرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور ربی بمعنی تربیت
کھنڈہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں بھی یہ
محاورہ استعمال کیا گیا ہے۔ وَقُلْ رَبِّ اِنِّىْ اَمْسَا كُنَّا رِیَّیْ صَغِیْرًا
اس پر بڑے اچل کر کہا۔ متقی صاحب لکھتے ہیں قرآن عزیز پر بھی فتوے کیونکہ
اس آیت میں والدین کو اولاد کا ربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک ربی
بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مقاصح المہدیہ صفحہ ۱۸۰۱۔

ناظرین کرام ذرا المصباح المجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے
جواب کو ملا کر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا رہبر نبی، اعتراض تو
ربی خلاق کہنے پر ہے۔ ربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے۔
نہ کہ صرف ربی کو۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی ہضم کر گئے آپ خلاق
کو چھوڑتے ہی نہیں محض ربی کو لے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوہی صاحب
کو صرف ربی ہی لکھا ہے، ربی خلاق نہیں لکھا۔ جب آپ کو مرثیہ بھی
نہیں دکھائی دیتا المصباح المجدید کا اعتراض بھی نہیں سوچتا تو تصنیف
کے خواب کیوں دیکھنے لگے۔ اب پڑھو اپنے اوپر

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی

تار و پود پوری سب سے والا ہوگی

المصباح المجید اور مرثیہ کی عبارت بھی جسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف مربی کا استعمال سرپرست کے معنی میں بتایا ہے یا مربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا استعمال ہوا ہے یا مربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبِّیَّانِی صَغِيرًا سے گنگوہی جی کے مربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت یَا مَاصِیَ السَّجِّیْنَ اَمَّا اَحَدُکُمَا فَيَسْقٰی زَبَّةً نَّحْسًا۔ یوسف علیہ السلام نے فرمایا اے میرے قید خانہ کے دونوں ساتھیو تم میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلائے گا دوسری آیت قَالَ اِذْ جَعَلْنَا رِبِّیْکَ فَاَسْلَمْنَا فَرَمٰی یٰسُفَ عَلَی السَّامِ نے اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھ۔ ان دونوں آیتوں میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب مربی کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے مربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔ اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ مربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہم معنی ہے۔

خود کیجئے رب العالمین میں دو لفظ ہیں رب اور عالمین۔ اسی طرح مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق یعنی

مخلوق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد لسانی العالم بمعنی اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ کفایہ زانی فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ تعالیٰ من الموجودات مما یعلم بہ الصانع محدث ای مخدج من العدم الی الوجود بمعنی انہ کان معدوماً فوجہ۔
لہذا خلایق اور عالمین کے ایک معنی ہوئے۔

اب رہا مربی اور رب۔ مربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لیے وارد ہے لیکن خلایق اور عالمین کی طرف مضاف کر کے معنی رب العالمین و رب الخلاق مربی عالمین مربی خلایق غیر خدا کے لیے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو مربی خلایق کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلایق کو چھوڑ کر صرف مربی خلایق کو لے لیا۔ لہذا اس استعمال میں مربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو مربی کے حقیقی معنی میں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلایق اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خلایق کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوئے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضاوی شریف میں ہے۔

الرب فی الاصل بمعنی التربیۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بمعنی تربیت ہی تبلیغ الشیء الی کمالہ شیعاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے

فشیئا شر و صفت به حسب اللغة كالصوم کمال تک پہنچا ہے پھر مبالغہ اس
والعدل۔ کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور
عدل۔

منتخب اللغات و لطائف میں ہے الرب بالفتح بصلاح آرزو یعنی
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی
ہیں، اور خلاق و عالمین کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا
کہ ربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز
نہیں۔ کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید
کا اعتراض ہی ہے واقعی ربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیئے اور گنگوہی جی کو ربی
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیئے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی مدح
سرائی کا اٹھا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتوں کو سنی مشرکوں کو توحید بنایا
ہے۔ یہ بالکل الٹی بات ہے اس کے برعکس نام تہند زگی کا فرض سب جانتے
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرسختے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جائے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو
بدعتی اور محسودوں کو مشرک بنایا تو درست ہوگا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی
رہبر نے یہاں اردو وانی پر بھی تبرازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی غرافت
قطع کے لئے دیوبندی اردو سنادوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانگیرا سے ایک گوجر
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کھجور کی شکایت ہے آپ
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوا بیان کی۔

جامن کی کپس لے کر دی میں رگڑ کے بلے مان گیر کے پلا دے یعنی جامن
کی گول کو دی میں رگڑ کے سپل میں ڈال کر پلا دے۔ حاشیہ تذکرۃ الرشید
ص ۶۵۔

واہ ری دیو بسندی اردو تیرا کیا کہنا۔ ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب
ہے اردو زبان تو دیو بسندی واسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ بھلا
کیا جانیں۔ جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں۔

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں۔ کہیے "قبولیت" نے تو شیخ الہند
صاحب کی عربیت کی قلعی کھول دی اور فرماتے ہیں۔ پھر میں تھے کعبہ میں بھی
پوچھتے گھگھوکارستے۔ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیو بسندیوں کے
پیشوا مولوی ثانی احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ

کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صالح مخیر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب
میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو
یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند
سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ
کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶۔

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو
جس میں کلام ٹوٹا ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لیے خواب تصنیف کرتے
ہیں۔ سچا تو ایمان والوں کا حصہ ہے۔

گنگوہی صاحب کی میحانی عیسیٰ
علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

گنگوہی صاحب کی میحانی حضرت
عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی
ہے۔ چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اسی پر المصباح الجسدیہ میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے
فردیک گنگوہی صاحب میحانی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے
ہونے میں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر
نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے عمل نقل کیں۔
محاورہ بھی بے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت وحیات کا استعمال
گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب
نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بچالیا اور دوسرے
مصرعہ میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض
کو ملاحظہ فرمائیں اور خوشش ہوں۔ مقام الحدید مفضل ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی مسبد کی
خوش عقیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے تنگی اڑا رہے ہیں کیوں رہبر صاحب
آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت وحیات کا استعمال مجازاً
چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب
تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی چاہے گا بلا قریب ہی ہدایت و گمراہی مراد لیں

گے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر یہ رہبری نہیں رہبرانی ہے۔

مجازی معنی مراد لینے کے لئے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی مجازی پر قرینہ تو کجا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مردے جلانا جو مشہور ہے وہ مجازی معنی کے اعتبار سے برگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لینے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ بازی ہے بلکہ وہی مارنا جلانا مراد ہے۔ اور گنگوہی صاحب اس میں حضرت مسیح سے بڑھے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد لیں تب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی جس میں حضرت مسیح علیہ السلام کی کھلی توہین ہے کیونکہ دو سدا مصرعہ اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا اس مسیحائی سے خوش ہوں ذری ابن مریم،

بے دینو! نسباً علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب مواخذہ کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو تو بے نہیں کرتے یہاں سب بھلائے ببول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ تعریف کے موقع پر جب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو نفرت اہل علی وجہ الفوقیت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

بھوکے پیاسے نے ہزاروں کو تیر لیا
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آکر

جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم ذمیت نظر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت مسیح علیہ السلام پر گنگوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے درالمصباح الحسد کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں مداخلہ اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا، بیمار پاتے ہیں مغیض حضرت عیسیٰ

ہے زندہ کر رہا مردے خواہ احمد خانا کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مداخلہ اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات ہے۔ مداخلہ کے قائلین حوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کا ہے جن کے ہر قول پر دیوبندی ایمان لاسکے ہیں پھر مداخلہ سے مقابلہ کیسی شرمناک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لیے حوام کے ہی قول کو استہ تم اور وہ بھی محض حوام کو دھوکہ دینے کے لیے۔ کیا اس شعر میں بھی ہے۔ اس مسیحائی کو دیکھیں خدی ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی مسیحائی دکھائی گئی ہے۔
 اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کچھ تو شرماتے ہوتے
 یاد رکھو مئی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو ہیں سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے
 اس کا مقابل بنانے کے لئے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی
 طرف لیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب
 صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مردے زندہ ہونا یہ دونوں کلام
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت
 رحمۃ اللہ علیہ کی سنی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر
 میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے۔
 آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

گنگوہی صاحب کے عبید محمد یوسف ثانی ہیں

قبولیت اسے کہتے ہیں قبول ایسے سچے ہیں
 عبید سود کا ان کے لقب یوسف ثانی
 مرثیہ ص ۱۱
 مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے
 کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس
 پر پردہ ڈالنے کے لئے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس
 کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید عبد کی جمع ہے اور عبد کے معنی غلام اور خادم کے
 ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و جمیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ
 گنگوہی صاحب کے خادم کالے کالے ہیں حسین و جمیل نظر آتے ہیں

مقام مضافہ ۲۶ .

جو شتمن دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عبد کے معنی صرف عابد ہی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں درجہ عبد الہی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہوگا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقریباً ایمان کے ص ۹ پر ہے، جب اولاد ہوان کی (اماموں شہیدوں کی) نذر دنیا کرے اپنی اولاد کا نام عبد الہی، امام بخش، پیر بخش رکھے، سوان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ بہشتی زیور کے ص ۱۶ پر علی بخش حسین بخش، عبد الہی وحیزہ نام رکھنے کو شرک و کفر میں گنایا ہے اب پوچھ دیوبندی رہبر سے جب کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد الہی نام رکھنا شرک کیسے ہوا کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام بننا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمانی کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الگنگوہی عبد القادری بننا جائز مانو اور عبد الہی کو شرک کہو۔ یہ نبی کی عداوت اور تقاضی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد الہی شرک ہے تو تم کس سند سے کہہ سکتے ہو کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عبد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے کلمے کا سے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ الٹ کلمے کے اعلیٰ درجہ کے حسین و حمیس بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کالے کالے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔
لہذا المصباح الجدید کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی
مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید
کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۷

بظن ہر مرجع باطن مجھ سے
تو ہر نگ حرف خدا بن کے آیا
خدا تجھ میں دیکھا نبی تجھ میں پایا
تو آئینہ ہر ضیاء بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند جن پر تم ایمان
لا چکے ہو اور کہاں یہ بے چارے عوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک
مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت نہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں
شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صبیحۃ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔
اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول
منظر آتا ہے کیونکہ شاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں
ذات کا انعکاس محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | ۸۷ علما دیوبند کا عقیدہ
ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب

گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں، چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند
مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۷

زبان پر اہل احوال کے ہے کجوں علی سبیل شاید
اتھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الجدید میں علمائے دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے متعالم الجدید

اگرچہ اس کے جواب میں کبھی گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے اس لیے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہوگئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد ہالین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تغیر ہے اور قابل چونکہ دیوبندی ہے لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے بہت سی صلاحتیں ثانیوں

لا حول بھی پڑی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں خدا بھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ غصہ میں آپ کے حواس جاٹے رہے۔ عذر تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لیے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لیے ہے۔ جب ثانی کے لیے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مماثل کے معنی میں نہیں عرف دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشراک ضروری نہ ہوا پھر خدا کا اٹھنا کیسے لازم آیا اور اگر مماثل کے معنی میں بھی ہو تو بھی تمہارے قول کی بنا پر جزئی مماثلت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا۔ تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا غائباً

اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دینس رہتا۔ دروغ گو را حافظ نہ باشد۔
 پھر دیوبندی رہبر نے شعر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ: بانی اسلام سے
 مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم
 اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اہل بھل کا نعرہ بلند کیا
 گیا تھا لہذا شعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اہل بھل
 کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ
 علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان بھل پرستوں کی
 ذریت قبر پرستوں تعزیر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حتمی
 سند ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی
 وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے
 بہر حال مولانا کے اس طرح کا مطلب یہی ہے۔ مقام الحدید ص ۲۲ دیوبندی
 نے اس مطلب کی بنیاد عین باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔
 تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اہل بھل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں ان باتوں
 کے متعلق کچھ تفصیلی گزارش کر دوں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی
 مذہب پر شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سنئے۔
 آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے
 حق قلے پر ہونا چاہیے۔ مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق
 شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی
 اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقام ص ۱۲۔

جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نشر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب داں
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو
 کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہاد نہ تعالیٰ دین میں منار مانتے ہیں امت کی
 باگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محب زانی بانی اسلام کہتے ہیں آپ
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تعافوی صاحب سے پوچھیے اُنے مین ایمان
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبری کو یوں سمجھئے کہ شرع انہیں
 کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے بشرک ثابت ہو جاتا ہے
 ص ۷۷

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تعافوی صاحب
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے ص ۳۲ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام
 خدا کے تعالیٰ ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکتے ہو کیا
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تعافوی صاحب سے مخوف ہو گئے یا مجاز
 کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور
 تعافوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح المجیدی میں
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے تمہا نے مذہب پر صحیح درست ہوئی
 دوسرے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی محض غلط ہے یہ
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی تعریف
 برہر ہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظم
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی بھی

تو ان کے مرنے پر بقول تمہارے شہر کی لغزے بند ہونے لگے اور ثانی
 بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو
 تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ برگزینہ
 ہو سکتا کہ صرف گمن کر چھوڑ دیا جائے کہ گنگوہی صاحب دوسرے کس بات میں
 دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام
 تمہارے مذہب پر خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب
 دوسرے خدا ہوئے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول مجھے
 تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اہل ہبل اہل ہبل کے
 لغزے بند ہوئے یہ سفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی
 پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرتج جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو
 شرماء کچھ تو غیرت کرو۔ دنیہ جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے
 پوجنے والے، مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو
 خاک میں ملا دیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو
 اس کے جلو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا
 نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے
 جن تین باتوں پر شعر کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور
 متافوضی و تقویۃ الایمانی حکم سے شرک ہیں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب
 پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شعر کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف
 المصباح الہدیدی میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے
 اٹھ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ
 تھی مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں حوام

کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث خراش تراش کیا کرتے ہیں، چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنانے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ احوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعوے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثانیویت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی منبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت إِذَا أَحْرَجْنَا الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيًا أَتَيْنَا فِي الْغَارِ اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانی اثنین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

دل هذه الآية على فضل أبي بكر
رضي الله عنه من وجوه
الرابع انه تعالى سماه ثاني
اثنین فجعل ثاني محمد عليه السلام
حال كونه في النار والعلماء اثنوا الله
رضي الله عنه كان ثاني محمد
صلى الله عليه وسلم في المشرق
المناصب الدينية

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چند وجوہ سے وال ہے۔
چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانی اثنین فرمایا پس بحالت رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابث کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

اَلَمْ نَشْرَأْكَ لِلّٰهِ يٰعِصْمٰى نَا فِي السَّمٰوٰتِ
وَمَا فِي الْاَرْضِ مَا يَشْكُوْنَ مِنْ خَلْقِى
ثَلَاثَةَ الْاَهْوَادِ اِبْعَثْهُمْ وَلَا خَشْيَةَ
الْاَهْوَادِ مِنْهُمْ . مَقَامِعُ الْحَدِيدِ مَكَّ

کیا نہیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و
آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔
جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں
چوتھا وہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ
آدمی مل کر کانا پھوسی کرتے ہیں۔ وہاں
چھٹا حسد ہوتا ہے۔

یہیوں دیوبندی رہبر صاحب الاھود ابعثہم اور ثانی اثنین اذھما
فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں صرف عددی نمبر میں مستعمل
ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام
سے حضور مراد لے کر گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں
کہتے اس تعسیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس صورت
میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں مستعمل ہوگا اور نہ تھاوی صاحب کی مخالفت ہو
گی نہ تقویۃ الایمان کا انکار۔ لہذا اس تہارے استدلال سے پھر شعر کے وہی
معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر
المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی ہے

دیکھیں تو جانیں گے وہ کہاں ہم سے بھاگ کر
منہ ڈھانپ کر جو مجلس یاراں سے چل چیتے

بے دین نیش زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ مقبولان بارگاہ کی فضیلت کو
دیکھ نہیں سکتے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر (کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں مصرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابي بكر ووجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب بعض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نامکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکر درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رو ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پرزے اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپا لیا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

البراد هنا كونه مع الكل بالعلم

والتدبير وكونه مطلعاً على ضمير

كل واحد ما ههنا فالمراد ليقول

تو نے امانی امانین تخصیص بہذہ

الصفة في معرض التعظيم.

تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۴۳۸

یعنی آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ الْاَوْزَاعُ عَلٰی عِزِّهِ سے مراد یہ کہ باری تعالیٰ علم و تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی خیال پر مطلع ہے اور یہاں ثانی اثینین سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے اس صفت کے ساتھ عملِ تعظیم میں۔

ناظرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت

کریمہ ثانی الثنین اذہانی الغار مقام تعظیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ
 کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اللہ شہد انت اللہ میں مراد باری تعالیٰ
 کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان
 مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لئے ہے۔ اور
 دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر
 کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا مرتج رو ہے چونکہ دونوں
 آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیرو گن گوی کو ثانی محمد بنامہا ہے لہذا تفسیر
 کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعا سے باطل کے پرزے اڑا دیئے یہاں
 تک تو گن گوی جی کو شل خدا اور مشی رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر
 پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض
 نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی
 جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقام الحدید مخصا ص ۲۲۔

یعنی گن گوی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض
 نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل انما
 انا بشر مثلكم اور حدیث انا انسانی کما تنسون اور انا ادعل کما یوعل
 رجلا منکم نقتل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا
 مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے دینو ذرا بھی حیا نہیں آیت میں
 تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابواسعود میں آیت
 ان نحن الا بشر مثلكم کی تفسیر ہے۔ قالوا تواضعاً وھضناً لنفسہ یعنی
 انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمانا کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق

مکفر نفسی ہے اس سے مشیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو آنکھیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے مہک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و براز میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کچھ ان میں سے تم میں یا تمہارے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ کشمیریہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کچھ تو عزت کرو ذرا تو شراذ آیات و احادیث کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مدائح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا
نامتبیست یہ چاہتی ہے کہوں!
سید و سدا کی چادر ہے!

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام کا ثانی کہاں کہا ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدوس سترہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا غر سبھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کعبے میں پہنچ کر بھی
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لیے ثابت کر رہے ہیں
خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق یا مہر یا مخلوق کا مولوی محمد حسن صاحب
کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب
کرتے ہیں گنگوہی صاحب کو ربی خلاق بنایا بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہا
اسی دھن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی
عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بلا گنگوہی صاحب کے لیے ثابت
نہ ہوئی تو بات ہی کیلئے اور جب وہ ربی خلاق و بانی اسلام کے ثانی
میں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہو گا بلکہ اور چار ہاتھ
بڑھ کر رہے گا کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر مسلمان باادب حاضر ہوتے
ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام
معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ
کعبہ میں پہنچ کر بھی یہی پیچ و پکار رہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ
کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں
کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمد حسن صاحب
نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیلئے ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے دن شوق عرفانی

اس پر المصباح السدید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی
کی دھن لگی ہوتی ہے اسے دیوبندی عرفان کا نشہ اور گنگوہی معرفت کا

نفس ارنہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی رہبر سے اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور غلطیات کی یہ عبارت نقل کی۔ سبب سببائل شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلاد نے غواہ بھیجی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلاد نے کہا اس وقت قبلہ کو حنہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل دیا کہ ارشاد فرماتے ہیں اور ہے یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا اس کے بعد لکھتے ہیں، خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبسہ اجسام تھا ہم وہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے، اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ ارواح کی ضرورت ہوئی اور ہم اس کی تلاش میں پل دیئے۔ مقام الحدید ص ۲۶۔

اولیٰ کرام سے استمداد اہل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تفصیل منبر ۹ میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا و ترقی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں وزم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا ذلیفہ پڑھا کرو۔ گنگوہ کا شور مچا کرو۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں

چل دیئے) مولوی محمود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو نسخ کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ

پہریں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ

یعنی منا و مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ جی بھی تو کہا۔

پہریں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔ ذرا انصاف سے کہنا کیا حق حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تمہارے عارفوں کا ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ باؤ از بلند کہہ رہے ہیں کہ اور تو اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز عارفوں کی نظر میں کعبہ مغفلہ تو جتنا ہی نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ مرتبہ ہے کہ کعبہ منظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو تو گنگوہ باؤ گنگوہی جی کی قبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تمہارے شیخ الہند ادا کرتے ہیں۔

تمہاری تربت الزوار کو دیکھو طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی نادانی

مرتبہ

مجھ کو کھلی آنکھیں یہی تھو ہے وہ دیوبند ہی معرفت کا نشہ جسے المصباح المہدیہ میں اشارۃً بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر، یہاں کے مانڈان مانڈے گز و سازندہ مغلہا، اور رہبر صاحب کو جس اردو پر ناز ہے بار بار اسے ذکر کرتے ہیں وہ بھی قابل ملاحظہ ہے، واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں“ بعد اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

دیوبندیوں کے نزدیک
گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی ضرورتیں انہی سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد صاحب سے ہی طلب کریں، اسی لیے مولوی محمود حسن صاحب بلا استثناء بالتحصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں قبلہ حاجات روحانی و جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں سہ
جوانج دین و دنیا کے کہاں لے جاتیں ہم ریب
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں، حاجتیں خواہ چھوٹی ہوں یا بڑی، دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا پھپی جسمانی ہوں یا روحانی سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے، سو غیر اللہ سے مدد مانگنا نبی ہویا ولی شرک ہے، مولوی محمود حسن صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو ملا کر منظر الصاف دیکھو تو

تو نتیجہ وہ امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے مدد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو ضرور خدا ماننا پڑے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولو اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چال بازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا منافی توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں غیر اللہ سے طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جیسے نوکر کا آقا سے تنخواہ مانگنا، آقا کا ملازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بلکہ تقاضا الہدیہ مخصوصاً ص ۲۷۰۲۶۔

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے انہوں نے وہ دنا سے چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں غیر اللہ سے مانگنا شرک اور دوسری قسم کو حسب ائز قرار دینا دیوبندی مذہب پر ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں اور ان چیزوں کی تخصیص کہاں ہے اس میں تو انتہاء درجہ کی تعمیم ہے حوائج جمع ہے اور وہ بھی منتهی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں

جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جمیع حاجتیں خواہ دمعانی ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کثرت بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رد سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں تخصیص ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا مرثیہ کے شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک ضرور ہوا۔ رہبر صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ بہر حال اہل سنت بن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں نہ مارتے ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقوینہ الایمان میں لکھا ہے یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہ ہوں کی طرح نہ سمجھے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالہ کر دیتے ہیں۔ سولوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگت چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان

۲۶۲۵

دیکھا رہبر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دنیا خدا کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی ہو غیر اللہ سے مانگنا شرک فرد ہو گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو یہی تو المصباح الحبید کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد مدارج کے چند شعر نقل کر کے کھسائی ملی تمہارا نوپے کا مصداق بنا۔ اشعار میں علی حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام عبد الوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ باذنہ تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی معینیں دو فرماتے ہیں۔ بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا كان مشايخ الصوفية يلاحظون
اتباعهم ومريد يهمل في جميع
الاحوال والشدائد في الدنيا
والآخرة فكيف بائمة المذاهب

جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و
مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا

الذین هم اوتاد الارض وارکان
الذین وامناء الشارح علی امتد
رضی اللہ عنہما جمعین
میزان ثمریۃ الکبریٰ ص ۵۰

کہنا وہ تو زمین کی میخیں اور دین کے
ارکان اور شارح علیہ السلام کے
ایمن میں امت پر۔

اکابرین و آئمہ دین کی ان تحریکات کے باوجود مداح کے ان اشعار پر
اعتراف کرنا بے بصیرتی اور کوری نابینائی ہے۔

گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں | مکتبہ دیوبندی مذہب میں
بلا استثناء سارے جہاں کا

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا
ہے۔ حضرت عالی دادائے جہاں مخدوم انکل متاع العالم جناب مولانا
رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح المجدید میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند
کے نزدیک سارے جہاں کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں
کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی محیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے
خوب اچھے کو دے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوٹا
ساتبا دیا۔ مصنف المصباح المجدید کی تخواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ
کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح المجدید وہ کتاب ہے جس
نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم
وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس
کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے
بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند
کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں
کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مدائح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و میزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے
اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام والمسلمین لکھا گیا ہے
اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے
شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان
بلکہ انبیا علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے
مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔
مقام المہدیہ لخصاً ص ۲۹۔

ناظرین کرام بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ
دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام والمسلمین اور مخدوم اہل میں
فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبند بیت میں امتیاز نہ کرنا
تعب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو ربہر کہلاتے ہیں اور ایسے عام اور
کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب
دیکھتے ہیں، دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے
پر غر کر رہے ہیں

سنیئے ہم آپ کو شیخ الاسلام والمسلمین اور آپ کے مخدوم اہل کا
فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و
مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب
بلکہ تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور
مخدوم اہل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ
عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔

دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام والمسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع
معروف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع ہیں زمین و آسمان

کا تفادد ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فالنوضح
 وسمها (سے الفاظ العموم) کل وجميع وهما محکمان فی عموم مادخل
 علیہ۔ بخلاف ما سترادہات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل
 اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے دخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ
 عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس
 کا اطلاق تو ایک فرد پر ہی ہوتا ہے قال فی نود الانوار حتی یسقط اعتبار
 الجمیعة اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار
 جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح
 کے باوجود معارضہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔
 دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر لو لانا مبالغہ کرنا ہرگز
 جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی
 تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی
 تعریف میں بیان کرتے ہیں اور حد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے
 اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پیروں کہتے ہیں کہ شعر میں
 مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی
 تعریف کا انصار کی جھوکیوں کو گانے بھی نہ دیا۔ چہ جائیکہ مائل مرد اس کو کہے
 یا سن کر پسند کرے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کتنی تفریح ہے کہ انبیاء اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف
 میں حد سے گزرنا۔ مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا بے
 اور سینے والے دونوں کو نامعقول لکھا ہے۔ راہ یہ کہ تقویۃ الایمان کا
 یہ حکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علما اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں
 محترم تبار تو وہ ایمان ہے۔ مسنگری جی تو ہیں کو عین ایمان بتا گئے لہذا

لہذا تمہارے لیے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقام الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی مراد بھی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا صیغہ بول کر مخصوص مراد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں محکم نہیں لہذا شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی عجیب معترض بن کر سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان کی تصانیف و افعات انسان ادخال انسان وغیرہ کے پہلے صفحہ پر کل الرحمن لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا واقعی رضا خانی حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقام الحدید ص ۲۹۔

دیوبند یوہوش سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو لے اڑا جیسی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے تھانوی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے تھانوی جی پر درود جینے والے کو تسلی دے دیکر لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے تھانوی جی نے اپنے رسالہ الامداد ص ۳۳۷ میں شائع کیا ہے۔ تم تھانوی جی کا کلمہ پڑھو گنگوہی جی کو مربی خلافت اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوئے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض تھانوی جیٹ باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب اللغات و غیرہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لیے تو گنگوہی صاحب کو متاع العالم مخدوم الکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلافت جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت رسالہ دس میں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مبرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مبرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے ثامے نہ ٹلے کسی دعا و اتھا وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعائے وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکتا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے متعلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مبرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے ثامے نہیں ٹل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں :-

لہٰذا رک پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اس کا جو حکم تھا تھا سیف قضائے مبرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مبرم کی تلوار ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقامع الحدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آں باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہٰذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو دایح اعلیٰ حضرت :-
تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا

وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقام الحدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس

شعریں تو یہ ہے کہ اسے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں حق ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا مثلاً گنگوہی صاحب کا نابینا ہونا، بھانوی صاحب کا تاب منظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا، وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مبرم کا ذکر ہے چہ جائیکہ قضا مبرم کی توار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے کیسی کوری نابینا ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی مسیحائی کی ضرورت ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کو دکھا دکھا کر غر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر ۱۷ میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب
کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
کی غلامی کا داغ مسلمان کا

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ ۱۷ پر لکھتے ہیں :-

زبان نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کو قناداغ غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر المصباح المجدید میں یہ مواخذہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا داغ جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جو ان کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کا ملین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مواخذہ دیوبندیوں کے مسلک اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار ہا امور غیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ وہاں دیوبندیہ کا وہ مسلک اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھ جاتے ہوں اور مشکلم نے اسی جگہ مراۃ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی مشکلم کے دوسرے کلام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و شرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو صرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویت الایمان میں حرام و شرک نکلا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْفَسَقَا اٰهْلًا لِّغَیْرِ اللّٰهِ سے استدلال کیا ہے۔

قال الله تعالى اَوْفَسَقَا اٰهْلًا لِّغَیْرِ اللّٰهِ به۔ ترجمہ۔ فرما اللہ تعالیٰ نے سورۃ النعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی گئی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سورا اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جب انور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرایا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرائے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حسد ام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاوٹ سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سدو کا ہے۔ سودہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی یا نبی کا باپ کا یا داد سے کا۔ بصورت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۷۱ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے علمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام دیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر دال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لینا اس کو حرام

کہ دے تو کوئی جانور حلال نہیں رہ سکتا۔ قرآن مجید نے خود دوسری آیتوں میں اس معنی کی تائید فرمائی ارشاد فرمایا فَكُلُوا مِن ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنَّ كُنتُمْ لَنَاصِحِينَ۔ یعنی جس حب فور کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام ذکر کیا گیا اسے کھاؤ اگر تم مومن ہو۔ اسی واسطے مفسرین کرام نے تخصیص کر کے آیت کے یہی معنی بیان فرمائے تفسیر حسدی میں اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ اوالغنی الذی ذبح بہ لاسید غیر اللہ مثل اللات والعزىٰ یعنی فتنی وہ جانور ہے جو ذبح کیا ہو غیر اللہ کا نام لے کر مثل لات و عزىٰ کے تفسیر جلالین میں ہے فسقا اهل لغیر اللہ بہ ای ذبح علی اسید غیرہ یعنی وہ حب فور حرام ہے جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ تفسیر البوسعودی میں ہے۔ ای ذبح علی اسد الاحتام یعنی حسد ام وہ جانور ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو کفار کا طریقہ تھا کہ حب فوروں کے ذبح کے وقت بتوں کا نام لیتے یوں کہتے باسدرلات والعزىٰ آیت میں اس کو حرام فرمایا۔ مفسرین ذبح ہی کے ساتھ خاص کر رہے ہیں مفسرین کی ان تصریحات کو انجیل دہلوی نے صرف اسی مذکورہ اصول سے رد کیا ہے چنانچہ کہا کہ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاد سید احمد کبیر کی ہے یا یہ بکر الشیخ سعد کا ہے سو وہ حرام ہو جا تا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۲۹

عزیز کیجئے کہ آیت میں وقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارنے کی تخصیص پر قرینہ موجود۔ عقلی تخصیص موجود۔ دوسری آیتوں میں تائید موجود۔ مفسرین کرام کی تصریحات موجود مگر چونکہ تخصیص اسی آیت میں

مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویتہ الایمان پر تو سارے دیوبندی کتبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص عراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے مستحکم کا دوسرا کام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں مرثیہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھتے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا
کہ تھا داغ غلامی جس کا تمغائے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لیے خاص ہے یا ان کے میدوں اور شاگردوں کے ساتھ مختص ہے لہذا تمبار سے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمغہ اسے ہی ملے جو تمبار سے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمانی کے تمغہ سے محروم رہے اب ہمیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمغہ مسلمانی سے خالی جانتے ہو۔ دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمبار ہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

عجب ہے کہ آپ رہبر بنتے ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی

نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو
مسلمان کے تمنع سے خالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو
یہ کلمہ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوتی جیسے صحابہ و
تابعین و غیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام
المجدید ص ۳۲۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی جوتے
ہیں کذب و افتراء ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے المصباح
المجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکتے البتہ اگر اس سے توبہ
کر لو اور تقویت الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تمہارا
ایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس
ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر
رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے
خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے سے مسلمان تھے اس
بجائے آپ سے روحانی تعلق رکھتا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت
تھی۔ (دی تمغائے سلطانی) مقام المجدید مختصاً ص ۳۲ کیا وہ ایمانی اصول
یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا
مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے دارع کا تمغائے سلطانی ہونا صرف ان
کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے
دارع کو تمغائے سلطانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر
جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص
کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے
استدلال میں اتویۃ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں

نہیں کچھ تو بولو۔ اگر ذرا بھی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی اسماعیل دہلوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت مشائخی میں مبتلا بتاؤ۔ المصباح الجدید نے تو تمہارے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔
آپ کی عادت نفثی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا
دل بلا آنکھیں میں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا
اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں
سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو
خان صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام امیر مجتہدین
اولیاء کاملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔
دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطقی تصحیح ہے اور
اس سے جو نیچو نکلا کیا وہ بھی لغو ذبا اللہ صبح ہے۔
الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دلازمیں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا
مقامع الجدید ص ۳۱۔

بے شک تقویت الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت
تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر
کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر مرتج کے قرینہ اور عقل و عجزہ سے

تخصیص ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا ہو لو کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا پاؤں تو تبارہی الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آج بھائی وہ الجھا ہوا شعر تین مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب
صدیقی و فاروقی ہیں۔

منا۔ صدیق اور فاروق
سید الاصحاب حضرت ابو بکر اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے
وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علمائے دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۱۱ پر لکھتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کہے عجب کیا ہے
شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گرستانی
المصباح الجدید میں مرثیہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں بقلم صلی لکھا ہوا ہے کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔

مقام الحدید ص ۳۲۱، ۳۲۲۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے۔ مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت مشاقی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیاث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کے راو لقب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ دیکھا صدیق و فاروق القاب میں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ اجلہ صحابہ کے مخصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو۔ اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تباہی سے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کو ذکر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیاث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد سب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق جی نہیں بلکہ عثمان

علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو پہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔

ملاحظہ ہو مداح اعلیٰ حضرت ۔

عیان ہے شان صدیقی تہا ہے صدق و تقویٰ سے
کہوں کیوں کر نہ اتقی جبکہ خیر الاتقیاء تم ہو
تین شعرا اس کے بعد کے یہ ہیں ۔

جہاں وہیبت فاروق اعظم آپ سے ظاہر
عدو الشد پر اک حربہ تیغ حسدا تم ہو
مہیں نے جمع فرمائے نکاست رمز قرآنی
یہ درثا پانے والے حضرت عثمان کا تم ہو
خلوص مرتضیٰ خلق حسن عزم حسینی ہیں
عظیم الشان یکتائے زمانے بان خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے اعتراض کرتے ہیں ۔
اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے ۔ مقام المدید لمخصاصت ۔ اول تو
تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب
دینا ہے اس لیے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تہا رے
شیخ البند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشوا مانتے ہو ۔ دوسرے یہ کہ اس میں
اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و
تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے ۔ آپ اس صفت میں حضرت
صدیق رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو
ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے
پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ
میں صدق و تقویٰ میں متاڑتے اس وجہ سے اپنے ہم صہروں میں زیادہ
مستحق ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے

پرتو میں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ
یہ مصرعہ

عظیم المثل یکتائے زمن اے با خدا تم ہو
اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو پہ پہلو اور برابر کھنایہ نری عداوت
یا کوری نابینائی ہے ع
آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رہے

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی
رحمۃ العالمین میں شریک تیتے ہیں
۱۱. مقربان بارگاہ الہی کی
شان میں گستاخی و ہمسری کرنا
وہابیہ دیوبندیہ کا شیوہ ہے

انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویت الایمان مطبع نور کشور ص ۳ پر ہے
اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پیرو شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے۔

ہمسری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام
خصوصاً سید انبیاء محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر
صفت میں حصہ بانٹنے سا جھانکے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ العالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ علمائے ربانین
(علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ العالمین کہنا جائز ہے۔ اگرچہ جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی
کا فرق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں تو جائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی مراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقام المہدید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ لکھا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کہ قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقام المہدید ص ۳۳

واللہ مدد ہوگی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاد گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھے وہی دیوبندیوں کا رہبر ہو سکتا ہے مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جز ہیں۔ دعویٰ۔ دلیل۔ تفریع۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء۔

وانسبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ کلام صراحۃً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔ بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے۔ بتا دیں کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے چھانسنے کے لئے ٹیڈی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کی جو وجہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیتے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوتی۔ اختصاص کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چیلی چانٹوں کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعویٰ کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں

اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں، یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھنا
 جہالت ہے البتہ سب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر
 محض گوی بھی تو معہ اپنے دیانہ کے رحمۃ اللعالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ اللعالمین
 ہوں اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک ہی ہے
 کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ تقاضی صاحب کو
 تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے
 صفت علم تقاضی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی
 مولوی جاہل ہوتے، تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے لیکر مولوی حسین احمد
 صاحب تک سب بے علم جاہل ٹھہرے پھر ان کو مولوی مولانا شیخ الہند
 کس منہ سے کہہ گئے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دیکھ ہی کہو گے۔
 تقاضی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم
 لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے
 رحمۃ اللعالمین اور حضور بڑے رحمۃ اللعالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بعلیٰ کا
 فرق ہے، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان
 قائم نہیں رہ سکتے، حق و بجا ہے، مگر اس سے متنبہ کیا فائدہ اس سے عزت
 رحمۃ اللعالمین کب ہو گیا، عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔
 بے دینو! انہیں کھو لو، اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی
 دو چیزیں، عزت اگر زمین و آسمان کے لیے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ اللعالمین
 بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ اللعالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان
 کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی، لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت

نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات تو نہیں مگر کچھ سمجھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے اور حضور کی عطائی۔ ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک اسی ہے حقیقت یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی ہیں جب تم بھی رحمۃ اللعالمین ہوئے تو حضور کی اس صفت میں مزدور شریک ہوئے مگر یہ حضور کی صفت زیادہ اور بڑی مانا اس سے صرف یہ ہوگا کہ تم چھوٹے رحمۃ اللعالمین ہوئے مگر رحمۃ اللعالمین تھوڑے ہوئے صفت رحمۃ اللعالمین کا اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوٹا رحمۃ اللعالمین بنایا اب آگے ترقی کرتے ہیں اور ایک چال پلٹے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت نہیں صرف جن والنس کے لئے رحمت ہیں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم بھی مراد لیے گئے ہیں اور تفسیر جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف ثقلین جن والنس مراد لیے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص دور کے ثقلین جن والنس مراد سے کہ کسی محض یا ولی کو عالمین کے لئے باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا عذر ہے

مقام المہدید ص ۳۲۔

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہوگئی جب کہ دما اور سلنک الآرحمۃ للعالمین میں حضور کے لئے بھی تخصیص ہوئی صرف جن والنس کے لئے رحمت ہوئے اور کسی ولی یا محض (گنگوہی و تھانوی) کو بھی کسی خاص دور کے ثقلین جن والنس کے لئے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب

دوزخ برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ
 تفسیر جلالین تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش
 توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے جلالین میں جلالین
 سے جن و انس مرادے لیا بس وہابیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا
 موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی
 ہے کہ آپ صرف جن و انس کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی و غوث
 (گنگوہی و تھانوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے
 جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ و ما ارسلناک الا
 رحمۃ للعالمین میں حضور کی رسالت تبلیغی کا بیان ہے اور جلالین شریف
 کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی الشد
 کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج
 کیسے ہو سکتا ہے معراج میں حسد اوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا
 وانت و ما سواہی ذلک خلعت لا جلت (تفسیر احمدی) اے محبوب میں
 اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت
 تشریفی بھی عام ہے ہر شے کو شامل ہے حدیث میں خود ارشاد فرمایا
 ارسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر
 رسالت تبلیغی امر و نہی آلہی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا
 پہنچانا اور مملکت بنانا یہ جن و انس کے لئے ہے یہاں رسالت تبلیغی کے
 اعتبار سے آپ کو جن و انس کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی
 معنی رسالت تبلیغی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن و انس مرادے
 کہ کسی ولی و غوث (تھانوی و گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز
 قرار دیتے ہو تو اس ولی و غوث کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور

تم سے بھی کیا بعید ہے۔ تھانوی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہنے والے کو اور اپنے اوپر درد و عنوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کہتے ہیں چہاں ہاشش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ ری خوش فہمی گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سنے دیتی ہوگی۔ کہتی ہوگی کجنت تو تو بڑا پکوت ہی نکلا۔ بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تیز میں نے تو یا تھا کہ اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں۔ ارے یرغوف میں تو صاف لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تاریل کی قیسد تو ڈھکوسلے بازی مٹی کو کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں اور کہتے ہیں

انیر میں اتمام حجت کے لئے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے اپنے بادشاہ کی تعریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہا ہے۔

قوی سایہ لطف حق بر زمین

پیر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے۔ گفتگو یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں۔ مگر اپنی بے تیزی سے اس شعر کو اپنی

انہی محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شعر کو بحث سے کیا تعلق پھر یہ کہ
 دیوبندی ملعون کو رحمۃ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر
 وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار
 لفظ تک یا دہ رہا۔ دعوئے تو لفظ رحمۃ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان
 کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمۃ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ
 دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا
 ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم
 غیب عالم غیب دال بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے اسی طرح جب
 شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمۃ اللعالمین کا جواز
 کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کر لو
 تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں
 اول یہ کہ قوی کی جس طرح پیمبر صفت خبر ہے رحمۃ اللعالمین بھی اسی کی خبر
 ہو اس تقدیر پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو
 قریب و ظاہر ہے کہ رحمۃ اللعالمین پیمبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ
 پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیمبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ
 ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے
 اس نبی کا۔ اور تجھ میں صفت ہے اس
 نبی کی جس کا لقب رحمۃ اللعالمین ہے جو ایک احتمال بعید تھا۔ اس
 احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال
 سوتا ہے یا احتمالی استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذاجاء الاحتمال
 بطل الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا علاقہ وہ تو
 دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔
 آیتِ فضلِ خدا دیکھا تجھے ۔
 رحمتِ ربِّ دوری دیکھا تجھے ۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایتِ تعصب و حق پوشی و باطل کو نشی کے سوا اور کیا ہے ۔ رحمتِ ربِّ دوری کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے ۔ علم و عقل کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے جن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں ۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمۃ اللعالمین ہو جائیں گے ۔ رحمتِ ربِّ العلین و رحمۃ اللعالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبرِ صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے ۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ ۔ اس فاضلِ آہل کو تو گنگوہی صاحب کا ہاشمین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا ۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا
 کا مرثیہ جلانا یا دفن کرنا چاہیے
 ۱۱۔ علمائے دیوبند کے
 نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ
 عنہم کے مرثیہ کا جلانا یا زمین

میں دفن کرنا ضروری ہے ۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو ۔
 سوال ۔ مرثیہ جو تعزیر و عجزہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر کسی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا
 الجواب ۔ جب جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے ۔ فقط فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم ص ۱۱۳ ۔

اس پر انصراح الحمدید میں مواصفیہ فرمایا کہ حبِ شہیدانِ کربلا

کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا مزدوری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذبح اور احکامات

واہبہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تعزیہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج

ہیں اکثر حکایات موضوعہ در روایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے الہی ہر دوں کا پڑھنا سننا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے۔ ہنئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عن المراقی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ بھی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔

اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مقام الحدید ص ۳۵ خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا سوال ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں

سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلائے کا حکم دیا ہے۔ ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کر دیوبندی دیانت کی

داد دیں، سوال میں ہے مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے

ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ

بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام انہیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے، کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تقسیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدانِ کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تعزیر میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلانا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو بین و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳۱ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سنبھلنا دیوبندی کی بدعوا سی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا
مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے۔
۱۳۱ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے
یہ تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ المہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پڑھوایا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلانا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنس کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی حقیقت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عادت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المسدید کا یہی مواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔

کہ جو مرثیہ جمہوری روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔
 جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ہوجس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات مدارج بیان کیے جائیں اور ماتم و تجسید علم و عیزہ امور مخالفہ شریع سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفس حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء ہے عرف حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المراثی واللہ تعالیٰ اعلم
 مقام الحدید ص ۳۶۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذمومہ نامیہ شریعہ کے ساتھ ممنوع بتایا۔ یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب تے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے لیے یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب مرثیوں میں جمہوری روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا کے بہت سے مرثیے ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جاسکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود اکاذیب کا دفتر اور جھوٹ کا طوار ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا

باقی اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کائے کائے بندوں کو یوسف ثانی کہہ
گئے وہی صاحب کو مردے جلانے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا
بتایا ان کی آواز کو جن داؤد کہا ان کی غلامی کو مسلمان کا تمغہ قرار دیا۔ وعسیر
ذالک من الخدافات۔

باوجود اس بھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھوانا
چھوٹا بیچنا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے
مرثیہ کا جلا دینا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔
سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام
کی عداوت کا خار ہو کیا جاسکتا ہے۔

بوقت صبح شود پجور روز معلومت

کہ باکے باقی تشریف پجور

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب
نہیں۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک | ۱۴ ماہ محرم میں ذکر شہادت
محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے | حضرات حسنین رضی اللہ عنہما
صحیح روایات کے ساتھ بھی

بیان کرنا سبیل لگانا چندہ سبیل میں دینا شربت پلانا۔ بچوں کو دودھ پلانا
علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۲ پر ہے
محرم میں ذکر شہادت حسنین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو۔
سبیل لگانا شربت پلانا۔ چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا
سب نادرست اور تشبہ و انصاف کی وجہ سے حرام ہے۔ فقط

صاحب مقام الحدید نے اس پر یہ طبع سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے رد افض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لیے
 ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ
 اصول صفار میں ہے۔ سئل عن ذکر مقتل الحسين في يوم عاشوراء ويجوز ام
 لا قال لا لان ذالك من شعائر الدوا فض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ
 کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں۔ فرمایا ناجائز ہے۔ کیونکہ یہ
 رد افض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک
 دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں
 اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل ضلال کے
 تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے۔ مقام الحدید ص ۳۷

رہبر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ
 بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں
 تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں۔ ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جاننے ہیں
 وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی
 ہے جس کی موت ۳۶۵ھ میں ہوئی۔ قاموس میں ہے۔ والصفار لقب
 یعقوب ابو یوسف الصغیر خارجی المشہور توفی فی ۳۶۵ھ اس کے
 ہر قول پر تمہارا ایمان ہوتا ہی چاہیے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے
 سے یہ امور خیر انفیصوں کا شمار نہیں ہو جائیں گے۔ صرف اس لیے کہ رافضی
 ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شمار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور
 بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار
 شمار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوتے۔
 ناواقف! شمار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو
 ان کی مذہبی ملامت ہو۔ جب شمار ہو گا۔ ماہ محرم میں یہ امور خیر انفیصوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سولہ سبے دین و دایوں خارجیوں کے بکثرت
مسلمان ان افعال حسنہ کو بجالاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے
حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ
محرم میں مجلس ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما کیا کرتے تھے خود ان کے
فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ
بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت جاری ہوتی۔ سامعین بھی روتے تھے
دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے فسادے میں تسخیر فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ
فقر منقذی شونہ مجلس ذکر وفات
شریف و مجلس شہادت حسنین اول کہ
مردم روز عاشورہ یا یک دور روز
پیش ازین قریب چہار صد گس یا پنجصد
بلکہ ہزار فراہم می آیند و درودی
خوانند بعد ازاں کہ فقیری آید می
نشینند ذکر فضائل حسنین رضی اللہ عنہما
کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان
می آید و آنچه در احادیث اخبار
شہادت این بزرگان و تفصیل بعضی
حالات و بد آماہی قاتلان ایشان
وارد شدہ نیز مذکور می شود باین تقریب
بعضی شدائد کہ در جناب ایشان گزشتہ
از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ

سال ہر میں دو مجلسیں فقر کے
یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف
دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہما۔
اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک
دور روز پہلے قریب چار سو آدمی کے
یا پانسو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں
اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر
آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسنین رضی
اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف
میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں
اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں
جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعض
حالات کی تفصیل اور قاتلوں کا خراب
انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں
بعض سختیاں جو ان کی جناب میں گزریں

می شود و دریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از
مردم عزیز یعنی جن و پری حضرت ام سلمہ
و دیگر صحابہ شہیدہ اند نیز مذکور می
شود۔

خواہاے متوحش کہ حضرت ابن
عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت
بر فرط حزن و اندوه روح مبارک
جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم
می کنند مذکور می گردد۔

بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج
آیت خواندہ بر ما حاضر فاجتہ نمودہ
می آید۔ و دریں بین اگر شخصے خوش
المان سلام میخواند یا مرثیہ مشروع ایں
اتفاق می شود ظاہر است کہ دریں بین
اکثر خصار مجلس را داین فقیر را ہرقفتہ
و بکا لاسق می شود۔

ایں ست قدرے کہ نعل می
آید پس اگر ایں چیز باز د فقیر بہمیں
وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام
براں اصلا نمی کرد۔ فتاویٰ عربیہ۔

احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی
ہیں۔ اس درمیان میں بعضے مرثیے
جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ
نے جن و پری سے سنے ہیں مذکور
ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو
حضرت ابن عباس اور دوسرے
صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضور رسالت
مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح
مبارک کے رنج و اندوه پر دلالت
کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور
پنج آیت پڑھ کر ما حاضر پر فاتحہ کی
جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی
شخص خوش المان سلام پڑھے یا مرثیہ
جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ
ایں درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو
اور اس فقیر کو رقت اور زنا بھی لاسق
ہوتا ہے

یہ وہ قدسے جو عمل میں آتی
ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور
کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ

ہوتیں تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔
فتاویٰ حریزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کے ساتھ غفلت نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو افضیوں کا شمار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا میلہ ہے ایسے ہی میل بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ ممنوعہ سے خالی ہو حسن و محمود ہے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے یہ تصنع رونے اور بہ تکلف دلاسنے کی شجاعت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز لکھا ہے اس عبارت کو از راہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مذہب کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کا شمار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و مشرب و دودھ و غیرہ مسبب کوشہاد افض کے میلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و فریب کاری ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے نزدیک محرم کا تو شریت اور دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۲ میں گزرا) مگر ہولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھلیں یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔ ہولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ بتائے وہ محرم کے شریت دودھ تک کو بھی حرام کہے تعجب ہے اس دودھ و شریت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو ہولی دیوالی کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے ہولی دیوالی کی عقیدت اور امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی مواخذہ ہے۔ صاحب مقام نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شریت اور دودھ میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور ہولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے دوسرے دن جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ملحوظات حصہ اول ص ۱۳۔

عرض۔ کانسہ جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

بشاو۔ اس روز نہ لے ہاں دوسرے روز لے تو لے۔
مقام الحدید ص ۳۸۔

۱۳ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسنین وغیرہ امور غیر اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا و ہابیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل وہی نسبت ہی رہی، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی نفی نہیں ہو سکتی، اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا ہولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا ہے۔

دیوبندی رہنے فریب وہی کے لئے اہلیحضرت کے ارشاد کی صرف آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات کا تعلق ہے۔ چھوڑ دی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں نے اپنی عادت بنا لیا ہے۔ اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی گنگوہی صاحب کو مفید نہیں بگر پوری عبارت تو گنگوہی فتوے کا مرتجح رد ہے وہ یہ ہے ارشاد۔ اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز لے تو لے

لے نہ یہ سمجھ کر کہ ان اعتبار کے تیوہار کی مٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب غازی سمجھے۔ ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو یہ ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر۔

وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو اچھی کی کاشت دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا دبال زوال سے بدل جاتا۔ تھذیرا نکاس برائین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر قیوب دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔
اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ انہیں اسی حصہ میں صفحہ ۱۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی تیرائی کے جنازہ کی جو نماز تھی۔ ثانیہ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ الجواب ایسے نفی کو اکثر علماء کا فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیے۔ بہر حال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ مع الحمد ملخصاً ص ۱۱۱

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر وار ملاحظہ فرمائیں۔
اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی کششگی اور سلاست کے لئے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون

سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جناتی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شمار کی عبارت اول این کہ دوم این کہ سوم اینکہ بتائیے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں نکالی ہے۔ دیکھو یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو فطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھانا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائے دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تلک عشرہ کا ملتے سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات صرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آگیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ دعویٰ کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جوٹا اہلسنت و جماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔
سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب خور
جوئے باز وارڈھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا وارڈھی منڈا وغیرہ اہلسنت
و جماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج
ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے
خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی راستے یہ بیان
کی ہے (لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیئے) یہ تو بعض لوگوں نے
بے نماز سود خوار و عیزہ کے لئے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے
پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں
گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر
ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے
نزدیک غلط ہے اس لئے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں
تباہی مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویت
الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب عین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر،
شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوئے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویت
الایمان مطبع نو کشور ص ۲۸ فاسق موحہ ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے
دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں مشرک تقوئے کے ساتھ جمع ہے
غور کرو مشرک خاص ہے کفر سے اور تقوئے خاص ہے سنت و جماعت
سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر
تقوئے اور مشرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی

مزدی ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباہی نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے دے گا تو فرمایاں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ہونے پر قریب نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع نظر کر دے اور تباہی مان بھی تو تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے قمارض ہوگا اور قمارض اور تناقص گنگوہی فتوے کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے قمارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر
یا دُئِلَ اللہ انظر حُاَلَنَا یا نبی اللہ اِسمع فَا لَنَا
یا نبی فی بَحْرِ حَیْمِ مَعْدِنِ حَیْدِی سَمَلِ لَنَا اَشْکَا لَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب داور خانقاہوں میں رو برو علماء و مشائخ کے پر سے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ ملاحظہ۔

سوال میں غیر حسد اسے مد مانگنا غیر حسد کو دور سے پکارتا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعہ میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نذا غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حدوۃ نہ شرک نہ مصیبت مان بوجہ موعوم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو مضر ہے اور حدوۃ ابہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مولف پر طعن ہو سکتا ہے اور کہ بہت موعوم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو جسدہ پسند نہیں کرتا گو اس کو

معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض ملاحظہ ہوں، انہیں امور کو حرام ناجائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقص ۱۷ حصہ اول ص ۲۱ مشابہ شرک ہے کہ غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقص ۲۰ حصہ اول ص ۳۳ موبم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقص ۲۲ حصہ اول ص ۳۳۔ اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۲۴ ص ۳۳ جملہ موبم معنی شرک ہر اسکا بولنا بھی نادر ہے۔ تناقص ۲۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیاء سے حرام ہے تناقص ۲۶ حصہ سوم ص ۱ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی ہویا نبی شرک ہے۔ تناقص ۲۷ ص ۱ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقص ۲۸ ص ۱۶ اور وجہ فسق کی مثال فساد عقیدہ حرام اور اپنے اور بہت شرک رکھنا ہے۔ تناقص ۲۹ ص ۱ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے تناقص ۳۰ ص ۱۱ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

دیکھنا یہ ہیں گنگوہی قائلے جو حصہ سوم کے ص ۱۱ پر نہ شرک بقائے معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حرام بھی فساد عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے فسق بھی ہے شرک کی تہمت بھی ہے۔
ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب ہم سے کچھ چیزوں سے کچھ درباں سے کچھ بخوف طوالت تک عشرہ کاملہ پر نظر کرتے ہوئے حرف دس تعارض پر اختلاف کرتا ہوں در نہ گنگوہی فتووں کا یہ عالم ہے ۔

تساقص کے پیچھے تعارض کا شور
تسارض کی دم میں تناقص کی دُور

انتا ہی اس امر کے لئے کافی سے زیادہ ہے کہ مسئلہ کے فتوے میں
مُتکلم ہی صاحب صحابہ پر تبرک کرنے والے کو اگر کافران بھی ہیں اور کافرو
اہل سنت میں تباین بھی تسلیم کر لیں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی
غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے
زیادہ اس فتوے اور مسئلہ میں تعارض ہوگا تو گنسگو ہی فتووں میں
فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی
غلطی کہنا غلط ہے۔ بعض تعارض دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب
کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور ہباء منثورا ہو گئے اب خارج نہ
ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہلسنت
سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر مُتکلم ہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر
تھا تو کانسر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے
مکر کافر کہتے سے زبان دبا گئے۔ السکون فی معدنی البیان بیان معلوم ہوا
کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے نہ
فاستق ہے۔ فقط اور فاستق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاستق
فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاستق فی العمل اہل سنت والجماعت سے
خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۲۔ خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعوں میں چھپا۔
 سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے
 نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کوئی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب
 کے سر قہقہہ دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن عید کی
 جمع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی
 سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے
 ۳۔ کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع
 پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا
 چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور
 ادھر ادھر کی لائینی باتوں سے تاویل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے
 وہی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندیوں
 کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے
 خارج نہیں اور المصباح الحسید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس
 کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس
 کا خلاصہ یہ ہے کہ علی حضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابہ وغیرہ
 میں اسمعیل دہلوی کے کفریات شمار کر اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت
 دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تہیڈالایمان
 میں لکھ دیا اور میں اسمعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ متاع الخلد
 چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لئے
 ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔

علی حضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور

کفر کلامی میں فرق نہ جانتے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات حاد میں تمہید الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے۔ کفر فقہی سے بھی کفر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مسکین محتاطین کف لسان کرتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کمال اعتیاد ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے کف لسان فرماتے ہیں۔ تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افزا ہے جب تفصیل آئے گی افزا پر دانیوں کا پردہ پاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۴۔ علماء دیوبند کے نزدیک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر نہیں بلکہ تکفیر کرنا الابی کا فرق کجا سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۶ میں گزرا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۶ پر ہے۔ علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناسخ کہا تو اہانت اس عالم کی کی امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے سنت جماعت سے خارج نہ کرے سخت تعجب ہے۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی مجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر پہلے خوب تبرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گھنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے

نہیں کسی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترضین کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے۔

سوال فواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا حق نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر حکیم کے اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناجہی کہا تو اہانت اس عالم کی کی۔ امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔ مقام المسدید ص ۳۳۔

رہبر صاحب تبرا بازیاں تو آپ ہی کو مبارک ہوں۔ گالی گھونچ دیوینڈیل ہی کا شیوہ ہے بگڑ آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی۔ کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایمان ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی۔ ع۔

بے عیابش دہریم خواہی گو
دوسرے آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا کیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی۔ اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاویٰ عالمگیری کے جسندیہ کی توجہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراف نہ ہو گیا کیا بعض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہا کرام نے صرف علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا۔

دیوبندیوں کا ان کھول کر سنو نہ فتاویٰ عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراف ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراف۔ المصباح الجدید کا اعتراف اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی توہین کر نیوالے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچاؤ اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراف ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولو دشریفؒ کے ۱۸ علماء دیوبند کسی صورت میں جائز نہیں۔
کے نزدیک میلا دشریفؒ کی مجلس منعقد کرنا مطلقاً

مہدم ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح پر مبنی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ انعقاد مجلس میلاد برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ انعقاد مجلس مولود ہر حال ناحیہ نرسہ، تداوی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب لنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں تراشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سنیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں ندانہ کیوں دھول کستے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پروری۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو پھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقایع نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت لنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فنا و نسیء رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت قیود کے سبب آتی ہے اس کی ممانعت تداوی (جمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقایع الجدید ص ۴۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو لنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت تداوی (جمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے احیاناً کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوئے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دھب چپک کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ لنگوہی فتنے ہے یا میلاد شریف کے لئے قانون مارشل لاکہ جہاں کہیں مسلمانوں نے جمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ لنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں اعتقاد مجلس میلا د کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی نے کیوں جاتے ہیں مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام تا جائز ہے مجلس میلا د جب تا ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور تقیہ بازی نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداعی اہتمامات قیودات مجلس میلا د شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کراہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تاریخ و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداعی کا یہ عالم کہ اشتہار دیئے جاتیں، ڈھول پڑاتے جاتیں خطوط بھیج بھیج کر دور دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کئی کئی ہینڈے جلائے جائیں فرش بچھائے جائیں پسند ال سہلے جاتیں تخت بچھائے جائیں یہ تداعی و اہتمامات قیودات کس زور شور سے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب ہتھیار ڈال دیں۔ کراہت کا بھی فتوے نہ دیں۔ اور میلاد شریف کے لئے حکم مارشل لا جاری کر دیں۔ یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف ذرا ہی میں صاحب کتاب نے علما و مقتدین خصوصاً علامہ ابن السید پر افرا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علما و مقتدین اسی طرف گئے ہیں۔ علامہ ابن الحاج کی کتاب مدخل میں ہے۔

وهذه الفاسدة مترتبة على فعل | یہ مفاسد و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع وسان
خلاصته وعمل طعاما ونوى به المولد
ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما
تقدم ذكره فهو بدعة بنفوس نبية
فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس
من عمل السلف الباهيين واتباع
السلف او في ولده ينقل عن احد
منهم انه نوى المولد

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ
کریں اور اگر راگ سے خالی ہوتے صرف
کھانا کیا جائے اور بھائیوں کو دعوت
دیج جائے اور کوئی نرانی جن کا ذکر پہلے
ہو نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس
لیے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے
یہ سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر
ہے اور سلف صالحین میں سے کسی
سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ
نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقاصع الحدید ص ۵۴

عبارت جنس کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل
ہے۔ گنگوہی فتوے تحریر ہے اتفاقاً مجلس میلاد ہر سال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام
ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں۔ مدخل میں صرف اس مجلس میلاد پر مفسد
بنائے ہیں جو باجے راگ و عیزہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن
مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکرانی۔ نشہ کی حالت میں نماز
کے قریب نہ جاؤ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ نماز ہر حال
ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت مدخل سند بن جائے گی اور جس مجلس
میں راگ باجے و عیزہ محرمات نہ ہوں۔ اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے
زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لیے اپنے زمانہ کے لوگوں کی عادت
کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا
لیس من عمل السلف الباہیین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولی

اس میں منوعۃً محرمةً سنۃً مکروہۃً کچھ نہیں فرمایا پھر منافقت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحاج کی بھی وہی راستے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرما دینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحاج کے بدعت فرما دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۹۰ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحاج کا بدعت کہنا بھی محتاج تاویل ہوگا۔

رہا علامہ ابن الحاج کا یہ فرمانا و السلف اولیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اولے ہوتے اس سے حرمت کہہ کر سے کو آئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا پھر جانتیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند جہل ہے یہ اتباع السلف اولے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلا و استنجا پر وجہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔

لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال صاحبزادے نے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشا۔ یہ ہے تمہارے استدلال کی حقیقت۔ علماء کرام پر افترا کرتے ہو ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہو۔ خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ شرم یا خدا داد از رسول۔ جنس کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی رائے بتا کر دیوبند کی کا افتخار منون بعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور دنیا کی کی دلیل ہے۔

مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف | ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی میں طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علم اہل سنت حضور کے لیے اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علماء اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر مستناہی اللہ عزوجل کے ساتھ مختص ہے دوسرے کے لیے محال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف بھی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی شئی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد لے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریں گا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی مستناہی کا ہو گا۔ اب فتاوے رشیدیہ کا یہ

سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی و عظیم نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تھا یہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتب شرک ہے فقط۔ ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمادیا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتب شرک ہے فقط۔ اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطا فی متناہی و غیر مستثنائی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطا فی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطا فی مستثنائی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتب شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطا فی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطا فی متناہی ہی ماننا شرک ہے۔

اور تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی د

مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور

بقرسینہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور قانوی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور بچوں پاگلوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا۔
المصباح المجدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں قانوی صاحب بچوں پاگلوں جانوروں کے لئے ثابت مانتے ہیں۔
تو گنگوہی فتوے سے قانوی شرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیر مارے! علیحضرت قدس سرہ سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل ناصر لہم ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا غلامہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور قانوی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر علیحضرت قدس سرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ حسد اندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ بعلا اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کی تفصیلی مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کہادت پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً بھی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیلی) مراد ہیں۔ معارج الحدید ص ۴۔

اپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں۔ کیا گنگوہی صاحب بھی انہیں علماء میں جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خالص الاعتقاد کی عبارت سے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علما کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تادیل کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور
تھا کہ وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوجھا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں
سوچنا کیوں کر سہل کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لکھی بھی پوٹ
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تبلیغ ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہو۔ اگر تمہارے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف
ان دو قسموں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستنا ہی حضور کے لئے ثابت
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلافت کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تصریحات
کے باوجود خلافت کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور مشرک
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ مستلہ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی ہلم
کہتے ہیں۔

یعنی المشد کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیاء سے رکھے خواہ پیر و شہید
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے۔ پھر خواہ یوں

سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۸ مطبع مدینہ۔
 دیکھا رہبر صاحب قہار سے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے اور ونسب تو منہابی کے ساتھ ہی نقص ہے لہذا علم حنیف عطائی منہابی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت ظاہر ہے کہ گستاخی صاحب علم حنیف عطائی منہابی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے کہ تھانوی صاحب بچوں، پاگوں، جانوروں تک کے لیے علم حنیف مان کر گنگوہی فتوے سے کون ہوتے کہو شرک ہی ہوتے اور یہ صادق آیا ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں
 پھرنے والا کو اسلال ہے

یہ کوتا کھانا تر ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ ذابح معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے دے کر برا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کوتا کھانے دے کر کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔

الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی توفیق ملتی کہ دیوبند یوم کو بالا علان کوتا کھانا چاہتے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرما، اچھی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہتے کہ ہم خرماد ہم ثواب پر عمل ہو۔

دیوبندی میب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کوٹے کو حلال کرنے کے لئے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر افسوس یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افتر کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کوٹے کو حلال فرمایا ہے جس سے مسلمان طہا و فطرا نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے حلال فرمایا۔ حلق و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لئے اس مسئلہ کی قدرے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی رہبر کا استدلال جو اس دیوبندی کوٹے کی حلت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ غراب بھی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلے پچھلے حکماء و ائمہ بشرح کثیر الدقائق میں ہے الغراب ثلثة النواع نوع یا کل الجیف فحسب فانه لا یوکل والنوع یا کل الجیف فحسب فانه یوکل والنوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل عند امام وهو العقیق لا کالدجاج وعن ابی لیوسف انه یکرہ اکلہ لانه غالب اکلہ الجیف والادال صحیح یعنی شرح کثیر میں ہے

الغراب ثلثة النواع نوع یا کل الجیف فحسب فانه لا یوکل و	غراب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو
الجیف فحسب فانه لا یوکل و	صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے

نوع یا کل المصنوع قطعاً نہ یوکل
 ونوع یخلط بینہما وھو ایضاً یوکل
 عند الی خیفۃ وھو العقیق لانہ
 کالدجلاج وعن الی یوسف
 رحمۃ اللہ تعالیٰ نعاتہ یکبرہ لان
 غالب ما کولہ الجیف والاول
 اصح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے
 کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم
 وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا
 ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو
 دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور
 اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم
 ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔
 اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ
 تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ
 اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم
 رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اصح ہے۔

صاحب جامع الرموز الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ
 وفيہ اشعار بانہ لو اکل کل من الثلثۃ
 الجیف والحب جمیعا حل ولم یکبرہ
 وقال یکبرہ والاول اصح کہا
 فی الخزانۃ وغیرہ

اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر غراب
 کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے
 دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو
 سب کے سب حلال ہوں گے البتہ
 صاحبین کے نزدیک مکروہ ہوں گے
 لیکن اصح وہی پہلا مذہب ہے کہ
 فی الخزانۃ استہ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کوسے کی حلت و حرمت کا مدار
 صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو غراب کہ

حرف دانے کھاتا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو حرف نجاست اور مردار خور
ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھاتا ہے وہ
امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے
نزدیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی
طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقامع المدید صنف میں فقہ حنفی کے جزیئہ اور قرآن و حدیث کے قاہر
دلائل سے اس دلیلی کو سے کی حرمت ثابت کر دیں گے جس سے بفضلہ تعالیٰ
آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کوا حرام ہے۔ امام اعظم
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا افترا
ہے کہ اس کو سے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی
استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام
کے دامن پاک کو کوا خوروں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دلیلی کو سے کے جواز پر تین عہدیں نقل کی
ہیں جن میں سے بحوالہ ائتی ادوز می نمودوں کی عبارتوں میں عذاب مختلف فیہ
کی تعیین مذکور ہے وہ عذاب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک حلال ہے وہ عقیق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو
چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل لے بلاشبہ عقیق جائز ہے لیکن اس دلی
کو سے کو عقیق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک عقیق اس کو سے سے
چھوٹا جانور ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھیل میں رہتا ہے منتخب اللغات
وعیزہ میں اس کو زلع دشتی یعنی جھلی کو کھاتا ہے طب کی کتابوں میں اس
سے بھی صاف عقیق کو مہو کا لکھا ہے نجاست کو دانہ وغیرہ سے خلط کر کے کھاتا
ہے اس کو سے کی طرح خاص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہرگز

نہیں کھانا یہ دیسی کو اچیفہ خورالقیق ہے یہ حرام ہے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ محقق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو ابلقیق فرماتے ہیں۔ مراد از ابلقیق زراغ

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پرو باز و لیش سفیدی باشد دوسری دلیل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ ابلقیق و محقق میں زمین و آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔ اس نے تعیین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپچنے لگے اشارہ ہی سے استدلال کیا جو ڈوبتے کے پئے تنکے کا سہارا ہو اس سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب دہرا لقیق سے وہ معین ہو گیا کہ وہ محقق ہی تو اب اس ابلقیق حرام کو حلال کرنے کے پئے اس کی تعلیم پر معنی دار دپھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ ہے کہ اگر عزاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت دو ہی میں منحصر رہی ایک وہ جو حرف دانہ کھاتا ہے دوسرے محقق جو نجاست کو دانہ و غیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے خاص نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری کے شوق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھگڑا کھا لے اسے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت مذکورہ کو دیکھیں دونوں عبارتوں میں دنوع یخلط بینہما ہے یعنی ایک قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست و غیرہ دونوں کو ملاتا ہے وہ محقق ہے اور اگر

کو آخری کے ذوق میں اور زیادتی ہوا اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے
 دیو بندی تخط کے یہ معنی گڑھیں کہ کسی نجاست کھائے اور کبھی دانہ اور کہیں
 کہ یہ دونوں باتیں اس دیوبندی کتے میں پانی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں
 گے کہ یہ ذوق کو آخری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک تخط کے یہ معنی
 ہرگز نہیں امام کے نزدیک تخط کے معنی کھانے کے قبل ملا نا ہے امام اعظم و
 امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کوا مختلف فیہ ہے وہ وہی
 ہے جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھانا ہے۔ امامین کا مباحثہ اس پر دلیل
 قاطعہ ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحیفہ
 رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا بأس فقلت انہ یاککل النجاستات فقال
 انہ یخلط النجاستۃ بشئ اخر ثم یاککل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۲۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال
 کیا کہ عقیق کھانا نجاست ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ
 نجاست کھاتا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے
 اس عبارت سے بھراحت تین ثابت ہیں۔ اول یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف
 عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو نجاست کہتے ہیں امام
 ابو یوسف حرام، دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھاتا بلکہ دانہ وغیرہ دوسری
 چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز
 کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چھٹی تو امام ابو یوسف کے
 اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا
 کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس
 کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ

نہایت کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھانا ہے کیونکہ صبح ہو سکتا ہے
لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیسی کو اہرگز مراد نہیں ہو
سکتا کیونکہ اول تو کوا لا یحییٰ عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز
کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز
ملائے نجاست کھانا ہے اور عقیق عقیق جب تک نجاست کو دوسری شے سے
نہ ملائے نہیں کھانا تیسرے عقیق عقیق کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف
یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھانا اور یہ کوا خالص نجاست کھانا ہے لہذا
یہ کوا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ
دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن
پاک ہے یہ امام پر افترا ہے کہ یہ دیسی کوا امام کے نزدیک جائز ہے۔
چونکہ دیوبندی کوا خوری کے ذوق و شوق میں فنا فی الغراب کا مرتبہ
رکھتے ہیں اس لیے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ ۷

جو دین کو توں کوئے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے

کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو حنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست
کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔
دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عقیق عقیق کی طرح یہ دیسی
کوا البقیع بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی
حقیقت کا پتہ چل جائے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کوا خوری کے لیے عقیق
جب امام صاحب نے کوسے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر
تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کوا خوری کے لیے دونوں صورتوں

کو ایک کریں تب بھی بنظر خیر خواہی ہم دوجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے مائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رغبت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جلیت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہوگا اور جسکے قرآن و حدیث حرام ہوگا اور جو پرند خالص نجاست سے نفرت کرے اگرچہ مٹی و غیرہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لیے حلال ہے بفضلہ تعالیٰ دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و منکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس دیسی کوتے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیہ اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں دھوالمعین مگر ذرا کوتا خوردوں سے ایک بات پوچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب سے ے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کنبہ پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متون تک میں اس دیسی کوتے کی حرمت مذکور یہ جزیہ موجود تو جزیہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کنز میں ہے۔ کا الالبقع الذی یا کل الجیف یعنی البقع جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح المعین میں ہے و هو الذی ینہ سواد و بیاض البقع وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب البقع کو حرام فرمایا اور شارح نے البقع کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ البقع وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس دیسی کوتے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی مہارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہد صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں اس میں مذکور ہے۔ و مراد ان البقع زانغ متعارف ست کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازویش سفید می باشد۔ یعنی البقع سے

مراد یہ مشہور کتا ہے جس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پر و بازو کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیر مٹھاں مولوی محمد اسحاق صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کتا اہل حق کہ مردار کھاتا ہے حرام ہے اور مراد اہل حق سے یہی دیسی کتا ہے کہ اس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بصراحت جزیہ موجود رنگ نمک کی قیمن موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح ہے تو اس جسذیہ سے آنکھ بند کر کے ان تصریحات سے منہ پیر کے کتا خوری کے شوق میں وہ ہند پر دازی کی کلیات سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کا لاف عام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کتا کھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسوڑ کی دال حنفیت اور دیوبندیت کا منہ کتا خوری سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں وہابیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیہ تو آپ نے دیکھا جس میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی جسوہ دیکھیے کتا خوروں کی نظر فرم نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

اس دیسی کتے کی حرمت پر قرآن و حدیث سے دلائل

پہلی دلیل قرآن مجید کا ارشاد ہے
وَجَعَلْنَا لِكُلِّ شَيْءٍ مِّنْهُ جُزْئًا مَّعْدُودًا
وہ نبی جو اپنی امت پر غضبیت چڑیں
حرام کرے گا لہذا اس آیت ہر غضبیت سے کاسد نام ہونا ثابت اور
یہ کتا غضبیت ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کتا حرام ہے کہنے کا
ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو
جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے

دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے ہر جلا آدمی اگرچہ جلاؤں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود حال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (ورنہ علانیہ کھاتے) اور یہ نفرت شرعاً بحث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشفت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخت آسنچہ لید و اند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ و الخبیث ما تستخبہ الطباع السلیمة خبیث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گمن کریں اس مشہور کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آج تک کسی سلیم الطبع شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کو تہ خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم علیہم الخبائث میں و اسئل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی حرمت ثابت ہے اسی لئے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوتی تو جناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت غزالیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کو تہ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کو تہ چونکہ موزی ہے اس کی طبیعت میں نڈا سانی ہے اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ناسق فرمایا اور محرم کے لئے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ محرم کے لئے شکار حرام ہے لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موزی حب لوزیں یہ کو تہ بھی موزی ہے۔ اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت
اني لا عجب من ياكل الغراب
وقد اذن النبي صلى الله عليه
وسلم في قتله للمحرم وسننا
فاسقا ووالله ما هو من الطيبات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ
مجھے بڑا عجب ہے اس شخص پر جو کوا
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے محرم کے پئے اس کے
مقل کی اجازت دی اور اس کا نام
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طہبات سے
نہیں۔

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کی ہے
عن عائشة عن النبي صلى الله عليه
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في
الحل والمحرم الحية والغراب
الابقع والفارة والكلب العقور
والحذية متفق عليه مشكوة ۲۳۶

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کی ہے
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
پانچ جانور فاسق ہیں حل اور محرم ہر
جگہ قتل کیے جائیں۔ سانپ اور غراب
البقع (دبلی کوا) اور چوہا اور کھلنا کتا
اور چیل۔

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم
قال خمس لا جناح على من قتلهن
في المحرم والاحرام الفارة
والغراب والحذاء والعقرب
والكلب العقور متفق عليه
مشكوة ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی
نوح نہیں اس شخص پر جو ان کو محرم
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے
چوہا اور کوا اور چیل اور بچھو اور کھلنا کتا
کڑت۔

ان تمام حدیثوں سے ثابت ہوا کہ یہ کوا اوزی اور فاسق جانور ہے اس
کا وہی حکم ہے جو سانپ بچھو چوہے وغیرہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بچھو

وعیزہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسر و تم قبول کریں گے مگر دیوبندی کو آخر بڑے اچھل کر کہیں گے کہ وہ حدیث میں یہ دلیلی کو امراد نہیں، یہ دانہ بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو صرف نجاست کھاتا ہے لہذا ان کی وہن دوزی کے لیے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ کو خوردوں کی کانیں کائیں بھی بند ہو جائے، اچھلنا تو کج، ہدایہ میں اسی معنی کی حدیث ذکر کر کے غراب کی قمین فرمائی کہ صرف نجاست خورد مروار نہیں بلکہ وہی کو امراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی دانہ وعیزہ کھاتا ہے فرمایا والسراد بالغضاب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یبیدی بالاذنی واما العقیقی غیر مستثنی لانه لاسیسی عذابا، ہدایہ ولین ۲۶۲ یعنی حدیث خمس من الفواسق میں غراب سے مراد وہ کو ہے جو مروار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی دانہ وعیزہ بھی کھاتا ہے کیونکہ وہ اذراستی کی ابتدا کرتا ہے لیکن حق حق کا استثناء نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا کیونکہ اس کو مطلقا غراب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنایہ میں ہے قولہ و یخلط ای یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تاتہ والجلب (اخوی) یعنی صاحب ہدایہ کے قول و یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی دانہ کھاتا ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنایہ حدیث میں یہی دلیلی کو امراد ہوا یہی فاسق اور موزنی ہوا اسی کے قتل کے لیے حرم اور حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی جس کم ہوا جو سانپ بچھو چوبے وعیزہ کا ہے جس طرح وہ حرام یہ کو ابھی حرام اس کو نہیں کھائے گا مگر فاسق موزنی دیوبندی اٹھل پچھو شکاری شوربہ کا عادی۔

پڑی ہے اندھے کو عادت کہ شور، باہی سے کھائے

بیڑ ہاتھ نہ آئے تو زراغے کے چلے

اور وہ بھی معروضہ مجددہ تعالیٰ آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاطعہ سے اس کوئے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاسبزیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کو آخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اعتقاد ہے مگر ہاں اتنا ہم مزدور کہیں گے کہ یا تو کوٹا کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کو آخوری کی تنقیص سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس خبیث فاسق موذی کوئے کی حلت کی نسبت اس پاک طینت نیک سیرت صاحب بعیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بدشکل پھسلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑا بانی و بدینتی ہے۔ دیوبندیو! اس جس حرام گندی گھناؤنی چیز سے امام اعظم کے دہن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دلائل قائم کر دیتے تمہارے استدلال کو آخوری کی دجیمیاں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہاء کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو جو امام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا توبہ کرو اس مکاری کیا دی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

علامہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو صرف علما دیوبند کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علماء کان پور مولانا احمد حسن صاحب علماء رامپور مفتی سعد اللہ صاحب دہلیزہ صدہا علماء حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔ فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ متفاح المحدث لمختصا ص ۵۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ

کہتے ہیں کہی کا فتوے کسی کے ساتھ ملایا ہے عمارتیں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علامتے اہل سنت نے ان بدویانوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی ہماری خطی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس دیوبندی کو جسے کی علت کا فتوے دیا ہے در نہ یاد رکھو ان الله لا يهدي كذباً المتأبسين بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے سکر کو راہ نہیں دیتا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تقویتہ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا حین اسلام ہے۔
مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویتہ الایمان کا

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہے اور باعث ثواب ہے۔
دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویتہ الایمان) کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔
فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم منہ۔

اس پر المصباح المجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویتہ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویتہ الایمان سے پہلے مع اسکے مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی جس کے پاس تقویتہ الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار سے دو حصہ ضرہ ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویتہ الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان

اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لیے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لیے ضروری ہے مگر قرآن مجید کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی توفیق گنگوہی جی کی منقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدلالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لیے انکار رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔
مقام الحدید لمصاحف

دیوبندیو! دیانت کے نادارو، ذرا ہوش سنبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لیے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے المصباح المجدید کے

مواخذوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیاء شعبۂ من الایمان حق ہے کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لیے یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے عین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر مستحق ہوئے تو اسلام پایا گیا۔ یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔ تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کر ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ

رکھنا نہ پڑھنا نہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور نہ پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویت الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا مومن ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ نہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ کہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شریعت عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھنا یہ ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابیت اور دیوبندیت پر کفر عاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس گنگوہی معیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اس کے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لاجول و لا قوۃ الا باللہ۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ بھی یہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانا عین اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تمہارے نزدیک عین اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے یہ اعتراض ساقط ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا۔ ہوا تو کس لفظ سے۔ نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی خباثت باطنی و بدطنی و کور بخئی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔ گنگوہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بتائے۔ توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا و عزیزہ و غیرہ۔ لہذا بطور مشتے نمونہ اور خود اسے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا و تلاح
الامثال فصریھا للناس و ما یعقلھا الا الغلیمون۔ ترجمہ ہم یہ کہاؤں بیان کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔ تقویت الایمان میں غیر مقلدی اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لیے اس آیت کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن مجید

سمجھنے کے لئے ہرگز علم درکار نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیئے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی مختصراً، کمال یہ کہ اپنے گروے مطلب پر دلیل لائے اس آیت سے ہوالذی بعث فی الامین رسولاً منهم یتلو علیہم آیتہ و یرزقہم و یعلمہم الکتاب و الحکمہ خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھڑا کیا نادانوں میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند یہ تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب قرآن سمجھنے کے لئے علم درکار نہیں ہر جاہل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب تنقود محو تو جو سمجھ لیں اور صحابہ کرام سکھانے کے محتاج تھے۔ یہی تمہارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲ تقویت الایمان ص ۳ روزی کی کشائش اور سنجی کرنی اور تندرست و بیمار کو دینا ماحبتیں برائی بلائیں ٹالنی مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور اختیار اولیا بھوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانجے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی مختصراً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا

تو اس ناپاک ملعون قول پر انبسیار دلائل سے لے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیروؤں سے لے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندیو یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پڑھو دیوبندی مرثیہ۔ ۷

حوائج دین و دنیا کے کہاں بجائیں ہم یا رب
گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلّاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔
تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی
قدیریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۔ اَعْلَمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ مَنْ فَضَّلَهُ تَرْجِمَہ
انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت
وَتَبَرَّجُوا الْاَكْمَامَ وَالْاَبْرَصَ بِاِذْنِیْ۔ ترجمہ اسے عیسٰی تو تندرست کرتا
ہے ماورزا داندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے۔ دیکھا
قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کا لفظ بڑھا
دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کو دینے کی اللہ ہی کے حکم
سے سمجھ جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۔ اُبْرِیْ
الْاَكْمَمَ وَالْاَبْرَصَ مَنْ اَوْحٰی الْمَوْحٰی اِذْ اَن اللّٰهُ تَرْجِمَہ عِیْسٰی عَلَیْہِ السَّلَام
نے فرمایا میں ماورزا داندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ یہ عینی علیہ السلام کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لیے اللہ کی دی ہوئی تصرف کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا۔ تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیا فی میں طوفان نوح سے بھی مبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے عمل کرنے کو عین اسلام اس لیے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اس کے ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گناہ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو سو یہ جان لینا چاہیے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موصوفہ ہزار درجہ بہتر ہے متقی شرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۳، ۲۴۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو عیسائی حکم سے ان کا گناہ وہ کام کر گیا کہ وہ نروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو چوری، زنا خوری، شراب خوری، اغلام بازی و عیزہ جو چاہو کرو اور جب کوئی سنی ہدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں پر وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ وغیرہ

پر ہرگز ہمیس ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا عین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ
 الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مہربان بارگاہِ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے
 دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی اہلسنی و رشتہ کے ماتحت حضرت
 عظیم البرکت مجددین دہلت قاطع شریعت قانع فتن دیوبندیت قاتل
 بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں
 لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی
 سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم
 فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے
 نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے
 کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن
 مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقاصع الحمید ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین
 منضوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا
 و مولے صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شانِ پاک میں گستاخیاں
 کرنے کے عادی ہیں یہ تو ان کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ
 بتائیں کہ مہار سے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا
 شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے۔ کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو
 اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گہنگوہی، نانوتی صاحبان نے جتنی کتابیں
 لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ اداویہ و
 اشرفیہ و براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ مہار سے نزدیک کتاب اللہ ہیں

سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ امدادیہ اشرفیہ تھانوی صاحب کی کتاب ہے براہین قاطعہ انیسویں صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی جی کی ہے اس لیے تھانوی اور گنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تھانوی انیسویں گنگوہی صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تھانوی نا تو قوی گنگوہی تمام دیوبندیوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بددلت کی ان کتابوں سے ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تھانوی و میرہ کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندیوں یہ تمہارے ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بددینو عقل کے دشمنو دین کے نادار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بددینوں شرک فردشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتوے دے کر شرک و کفر کی توہین و مشین لگا دیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و مراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے کر تو قادیانی۔ رافضی۔ نجیب پوری۔ دہلوی۔ دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی صرف اہل بصیرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لیے وصیت فرمائی کہ اس دین حق حراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و خادوں کے غدر سے محفوظ رہو گے اور قرآن و حدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت اقدامنا علیٰ مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا مطلب دیندار اور متبع سنت تھا

۲۲۔ علما دیوبند نجدیوں وہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں وہابیوں کے ہیں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے فرقہ وہابیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے اس کے عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا جو تھا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد ان مذہب والوں کے مطابق سنت و جماعت کے ہیں یا مخالف کسی امام کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۔

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی چڑتے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علما دیوبند بڑے بچے حنفی ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھانے کہا کہ یہ آپ کی مجوزانہ بڑے (پھر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپے کودے خوب دھوکہ ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ لوگ
رضا خانی کہنے سے کیوں چڑھتے ہیں۔ مقاصح الحسد ص ۵۲، ۵۳

علماء دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا نہایت
ہو گیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں
اور کوتاہی کھانے کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حنفیت کے متعلق یہاں
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراف کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی مائل جواب نہیں کہے گا
البتہ یہ قہاری مجنونانہ بڑ اور دیوانگی کی اڑ اور پاگل پن کی جڑ ہے جس کو جواب
سے کوئی تعلق نہیں یہ قہار سے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

دہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں

اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف

میں دہابی مستبغ سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، دہابی مذہب اور فرقہ

دہابیہ کو متبغ سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ دہابی کوئی مذہب نہیں۔

کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شعار ہے کہ متبغ سنت و دیندار کو چڑانے

کے لئے دہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ دہابی ایک فرقہ نجدیہ ہے جس کے

عقائد غبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس

دہابی نجدی غبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی

شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبغ

سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب

ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ و ہابیہ ہیں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑتے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضا خانی کہنا یہ تمہارے گرو مولوی عبدالحق خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے پکڑ کر فریب دہی کا آلہ سمجھ لیا ہے۔ درنہ اصل میں رضا خانی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس تقانی سے المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب کیسے ہوا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، اوسیار کا ملین قائم رہے اس کو مٹانا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں و ہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافور ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی سنت قدیرہ کے مطابق شور مچانے لگے مڑانا فرماتے ہیں۔

مرقاۃ نورسنگ عو کو کند ہر کسے با خلقت خودی تند

دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے

۲۳۔ علما دیوبند نجدی و ہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی و ہابی کے عقیدے ہیں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا انگری صاحب نے اس نجدی و وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالحدیث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔
نابے کہ مذہب جنہی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا۔ بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر تشدید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ
حصہ سوم صفحہ ۱۵۵

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی دہائی عقیدہ
میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی دہائی اپنے کو حنبلی کہتے تھے۔
دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر
دیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ

محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے
کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ
وہ حنبلی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پروپیگنڈا کیا گیا وہ غلط ہے۔ غرض
اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا تگوری صاحب کو
آخر الذکر اطلاعات زیادہ وثوق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر
کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عظمت
کے خلاف الشہاب الناقب میں بیست کچھ کلمے لکھے ہیں۔ غرض یہ اختلاف
اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ مقامی الحدید لخصاً ص ۵۲، ۵۳۔
ناظرین کرام عز و فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں
وہابیوں کے متعلق فرمایا۔

کما وقع فی زماننا فی اتباع	جیسا کہ ہمارے زمانہ میں واقع ہوا
عبد الوہاب الذین خرجوا من	عبد الوہاب کے متبعین ہیں۔ جنہوں
نجد و تغلبوا علی المحدثین کافوا	نئے نجد سے خروج کیا اور کہ مکرمہ
یتحلون مذهب الحنابلة لکنهم	و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ
اعتقدوا انهم هم المسلمون	مذہب حنبلی کا حیلہ کرتے تھے لیکن
ومن خالف اعتقادهم هم المشركون	ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

فاسبا حوا بد لک قتل اهل السنه
و قتل علماء و حتی کسر الله قضا
شرکتهم و خرب بلادهم و ظفر
هم عسا کوا المسلمین عام ثلث
و مائتین و الف انتھن .

میں اور جو لوگ ان کے خلاف ہیں وہ
مشرک ہیں پس اسی وجہ سے انہوں
نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت
کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی
اور ان کے شہروں کو ویران کیا اور
مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ھ
میں فتح دی .

مسلمانو! خبردار جو یہ ہیں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے
مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل
کو جائز جانتے ہیں .

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں
نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول
کو غلط بتایا ہے اور بقول تمہارے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی
تعریف کی ہے .

نجدی پرستو! شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے
لیے علماء پر افرا کرتے ہو تاؤ تو وہ کون کون سے بادثوق ذرائع میں جن
کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوشش عقیدگی کا علم ہوا وہی
ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گمنے
عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ
مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام توحید رکھا اس میں
بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ بارش کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیتی

ہم کو مشرک ٹھہر دیا جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے اور عمل کرنے کو گنگوہی جی عین اسلام کہتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی قول سے نجدیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور نجدیوں کے انہیں عقیدوں سے متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدی خبیثوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی نجدیوں و ہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں صرف اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے۔ اگر کچھ شبہ ہو تو فتاویٰ رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے معتقدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر ان کے معتقدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مابکی حنبلی کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۷۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور نجدی دونوں عقائد میں متحد ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اسی مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتویٰ گویا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب

نے فتوے دیا ہے کہ غیر مقلدوں کے پیچھے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھا ہوا فتاویٰ ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الجدید کا شمار یہی ہے کہ مسلمان ہو جائیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں وہابی ہیں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے رہا مولوی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف کفرانہ ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو چھانٹنا چاہتے ہیں۔ دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ قوتی رشیدیہ و عزہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو وہابی سمجھ کر متنفر ہوتے ہیں تو اشتہاب الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر عیاشی میں در نہ کیا تقویۃ الایمان جو نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف بیعتہ رکھتے ہیں پوچھو تو ذرا تو فتوے پھر گنگوہی جی کے خلاف کیسے ہوئے نجدی کے خلاف کیسے ہوئے صرف جال ہی تو بچھایا ہے در نہ ایک ہی قبیلے کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ پر افترا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت غوث پاک اور دیگر علماء امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت غوث اعظم نے اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب ملبس الملبس میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے ہیں۔ مواقع المحدثہ لخصنا ۵۵

رہبر صاحب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا
 آپ کا بہتان عظیم ہے۔ دامن غوثیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت
 یہ ہے کہ بدویوں منافقوں نے اپنے باطل کو رواج دینے کے لیے اہل
 حق کی کتابلوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیبتوں
 نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر کی رحمت اللہ
 علیہ نے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں
 وایاک ان تخترا یضایبوا وقع
 فی الغنیۃ لامام العارنین و
 قطب الاسلام والمسلمین
 اللہ استاذ عبد القادر الجیلانی
 فانہ دسہ علیہ فیہا من سلیم
 اللہ منہ والافہو بوی من
 ذلک (الی قولہ) سبحانک
 ہذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں
 نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارنین
 قطب الاسلام والمسلمین استاذ
 عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین
 میں اس لیے کہ یہ مکاری کی چال بازی
 ہے اس پر جس پر اللہ کا لعنہ ہے
 ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس
 کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پاکی ہے
 تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاویٰ حدیثیہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض
 عبارتیں بد باطن لوگوں نے غلطی میں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
 کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے
 مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر
 حضرت غوث پاک آپ کو فرقہ اخصالہ مرجیہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی
 نہ مانتے چہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کر امام اعظم کہتے۔

لہذا یہ سبب صاحب کی جہالت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت
عزت پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں۔ مولانا روم فرماتے ہیں:

شیخ واقف گشت از اندیشہ آتش
ریش پوئل شیرست دلہا بیشہ آتش

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا
مگر اس سے تپیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے
ہیں جن پر مکہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چال بازی سے عبارتیں
بدلیں عقیدے بدلے۔ قیہ کیے ہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے
عقائد ظاہر کیے۔ علماء حرمین کو دھوکہ دے کر انتہیسات لدفع التصدیقات
شائع کی جس کا نام المہند رکھا۔ رہبر صاحب ان چال بازیوں سے کفر ایمان
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا منظر ابھر شروع کر دیا
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ چھوٹوں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی
احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی
تصدیق کرائی۔ مقام مع الحدید ص ۵۵۔

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین
پاک کی حمایت و حفاظت کے لیے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کسحی و ہسل میں زمین و آسمان بلکہ دن رات کا فرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عورت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بچانے کے لئے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد دینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں پر لٹا کر ان کے لئے اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدینوں و باہیوں دیوبندیوں کی شرارت و خباثت کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔ گورستان و ہابیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمنوں ایمان کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، حیاری، غداری کو مسلمانوں پر ظاہر کر دیا۔ دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علمائے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریفین مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنانا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا گھرا جاڑ دیا اسی کو روٹے چھتے چلاتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات سے باز آتے مگر بد نصیب اوستک کا لاف نام بیل ہم اھل کے سچے مصداق ہیں اس لئے بجائے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر گالیاں دیتے ہیں، خیر اس وقت تو فہل الکافرین امہلہم دو میدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یٰلَیْتِی کُنْتُ تَوَّابًا اور کچھ زنی جائے گی اور حکم ہوگا۔ ادخلوا ابواب جہنم خلدین فیہا فیس مشوی المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی امیل دہلوی ۲۴۔ علامہ دیوبند کے شہید اور جنتی ہیں
نزدیک مولوی امیل دہلوی
مستی پر ہیز گار ولی اللہ
و شہید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے

ان کی بڑی بڑی جوڑی تفریف کر کے آیت لکھی ان اولیاءہ الا المتقون ۛ
 ہونی ہیں اولیاء حق تھانے کا سوائے متقین کے بموجب اس آیت
 کے مولوی اسماعیل ولی ہوئے ۔ اور بقولے حدیث من تامل فی سبیل
 اللہ فواقی ناسۃ وجبت له الجنة کے وہ جنتی ہیں فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح المہدید میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن
 وحدیث سے مولوی اسماعیل کو ولی شہید جنتی بنا ڈالا مگر حضرت عزت پاک
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے کبھی ایسی تکلیف گوارا نہ کی بلکہ ان
 کی گیارہویں وفات کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی ۔

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے
 کہا بے شک ولایت کا ثبوت قرآن وحدیث سے ہی ہوتا ہے ۔ آپ
 کے نزدیک شاید دید شاستر منورنی وصایا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور
 رانائیں وغیرہ سے ہوتا ہو گا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت وشہادت
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت وشہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ
 لا کوئی بھائی حضرت عزت پاک کی ولایت کا منکر ہو کر آئے تو ہم ان کی دیکھ
 بھی ثابت کر دیں گے ۔ مقام الحدیدہ مختصاً ص ۵۵

ہاں رہبر صاحب دروغ گو را حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں بمنبر ص ۲
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت عزت پاک کو کافر لکھا
 ہے ۔ یہاں آپ کو حضرت عزت پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں ملتا
 اور اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول
 تو قیاسی بالمحال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی ناممکن ہے ۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر

ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عزت پاک سے
 عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گردوں
 سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پڑھ جائیں ساری حدیث
 کی کتابیں سنائیں، مگر محبوبان بارگاہ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ
 تک کو مشرک و بدعت بتاتا کر مسلمانوں کو اس کا بغیر سے روکیں۔

ویدت ستر منو سمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں مگر
 تقویت الایمان کو حین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق
 حاصل نہیں۔ تقویت الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑھی ہوئی ہے
 جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے حسبِ عادت یہاں بھی
 نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن
 کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولشاد کتب فی قلوبہم
 الایمان وایدیہم بسروج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ۱۳۲۹
 بالنیۃ من فضۃ وکواب کہتے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔
 دیوبندیوں کو علم کے ناوارو۔

قرآن مجید سے عروتاً تاریخ کا نکالنا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت
 ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ وبعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ثلاثا وستین من قوله تعالى في سورة المنافقين ولن يؤمن
 الخ واللہ نفسا اذا جاء اجلها یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی
 ہے ولن یؤمن الذین نفسا اذا جاء اجلها۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عروتاً تاریخ نکالنا بدعت

وشرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتوے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگاتا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھر ہی پتنگ جاتے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم طبع اول کے مائیل پیج پر لکھا ہے۔ یا سرور بالمعروف وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری مشین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے دال کا وظیفہ پڑھ کر بوسے و رقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے پاک حضرت کی شکم پر درسی کے دروازے بند کر دیئے۔ آقاؐ کے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پجاریوں کو یہی شکایت تھی۔
مقام الحدید ص ۵۵۔

دیوبندیو ذرا تو عزت کر و حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایضاً ثواب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مواخذہ پر ایسی لایینی باتیں کہتے ہو جنہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو امور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جرموں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر الشداور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کہیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو حسب اذروں، پاگلوں کے شل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیشوا ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں۔ وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وسعت علم قرآن سے ثابت ہوتے ہیں۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے پیڑا بنایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ معریا درکھو۔
وَمِنْ عِلْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَسَىٰ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ •

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کتنا بُرا ہے
۲۶۲ھ۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک غازی بنی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ

کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور کا خیال چونکہ تعظیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵۰ میں درج ہے۔
عرف ہمت لبوسے شیخ و امثال آں از معظمین گوینا بیانات

آب با شند بچیدیں مرتبہ بدتر از استغزاق در صورت گاؤ و غرودست
کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بسوید اسے دل انسان بچید بخلاف خیال گاؤ
خسہ کہ نہ آں قدر پسندگی می بود نہ تعظیم بکہ معانی محقری بود و ایں تعظیم
و اجلال چیز کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک شکستہ مرا و تعظیم ۸۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے
اور بیل کے خیال میں ٹوہ جانے سے کیوں کر ان کا خیال تعظیم سے آتا
ہے اور دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر
دلچسپی ہوتی ہے نہ تعظیم بکہ حقیر و ذلیل ہوتا ہے اور نہ تعظیم عزیز کی کہ نماز
میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہے شرک کی طرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید

کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ مواخذہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی نماز کیسے ہوگی۔ کیونکہ التحیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے اسلام خلیک ایہا البنی لہذا توجہ ضرور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کیسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التحیات ہی چھوڑ دی تب بھی سنا ز پوری نہ ہوئی۔ کیوں کہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ملنے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں نمبروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر الصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک ملے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بھارے کیا دیتے۔ اس لئے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً قیہ کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف سمیت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ متابع الجدید ص ۶۱ اتنی صاف و مرتع عبارت جس میں حضور کے خیال کو گھرے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر الصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توجہ توجہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی والا قصہ ہے۔

کسی شہر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا
بکھبی بی قہاری ہو میں آج بیوہ میاں تم کو اس علم میں ماتم ہے نیا

سنا جیلاہوں نے بہت دئے پیٹے کہ افسوس ہوئی میری بیوہ
 تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ ہوئی کیسے تم تو ہو زندہ
 کہنے لگے قاصد بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح سمجھوں گی جھوٹا
 دو دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے
 بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو
 چالیس چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں صراط
 مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرسید احمد صاحب کے موقوفات
 کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحی صاحب نے مرتب
 کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معترض کی خیانت ہے کہ
 بدنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت
 میں صرف بہت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شغل برزخ و شغل را بطہ
 ہے خائن معترض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ مقایع الحدید غصائہ
 خیانت میں رہبر صاحب کی محبت از استغراق در خیال گاؤں و خرخورد
 ست سے جی ہنرے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں
 کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی
 مضمون یا تصوف میں کام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی
 ہے صراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی
 اعراض کا آلہ بنایا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے
 طریقہ پرستیر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے لگئی باتوں کو
 زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی ولایت و کرامت
 بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔
 اگرچہ اس وادے در تالیف این کتاب چنان می نمود کہ بطوریکہ در

تحریر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آنچه از زبان ہدایت نشان حضرت ایشاں صدر دیافتہ بود اکتفا کردہ شدہ و تمامی مضامین ہماں را پیودہ می شد لیکن از بیکہ نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت جناب رسالت گاہ علیہ افضل الصلوٰات والتسلیمات و ربہ و فطرت علوی شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایشاں از نقوش علوم رسمہ و راہ دانشمندان کام و تحریر و تقریر بمحضی ماندہ مرا ط مستقیم ص

یعنی اگرچہ افضل و بہتر اس کتاب کی نایف میں یہی تھا کہ جس طرح اکثر مضامین کا جیسے پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مردجہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہے کہ گفتگو و جنگ سے نہ کر سکے اس کے موقوفات نکلے جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ الٹا سیدھا نکلا۔ باقتضائے مریدان می پراشد مولوی اسماعیل صاحب نے ایران توران کی ہانکنا شروع کیں۔ کچھ پہلے لایا کچھ بعد میں جوڑایوں بھی کام نہ چلا تو مقدمات کی تہید کی پھر بھی کسر رہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیر جی کے بول کو کرامت بنا کر چھوڑا خود اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات گوئے از تقدیم و تاخیر دور بعضے قدرے از تہید مقامات و ایراد تمثیلات (انی قولہ) عمل آوردہ شدہ۔ مرا ط مستقیم ص ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔

ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی

الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوٹی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے ملفوظات کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب نے جب ان کو اچھا شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آنے لگے۔ ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب ضبط سے باہر ہونے لگا۔ بے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں گا۔ پیر جی کا اتنا کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہمارے پیر صاحب موت تو قبل ان کی موت تو ان کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے پہلے مر جاؤ۔ یہ ملفوظات ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پریدن و پرانیدن شریک تھے اسی لیے مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعظیم و تکریم سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو فہمی و الہامی کہا اور اس کو غنیمت بارودہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب صراط مستقیم میں شامل کر لیا۔ اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

دورانائے تحریر این کتاب مستطاب باوراستے چند کہ جناب فادات
مآتب قدر وہ فضلًا زماں نژدہ علماء دوراں مولانا عبدالحی ادا م اللہ برکاتہ
کہ درسلک ملازماں آں عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب
منسلک بودند پارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان
حضرت ایشان شنیدہ دراں اوراق مختصر کردہ بودند فائز گردید پس
آں اوراق را غنیمت بارودہ فہیدہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران
کلام ہدایت الیقین بمعینہ شش ساخت۔ صراط مستقیم ص ۳۰۳

یعنی اس کتاب صراط مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین

ہدایت سے پڑ جو پیر جی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں کھٹے تھے پس ان اور ان کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا و تیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیر جی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازیں کتاب بعد از اتمام بر مبع مبارک حضرت ایصال عرض نمودہ، مراط مستقیم م۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیر جی کو سنایا۔ لہذا مراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے بائیں مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ مراط مستقیم کے مؤلف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیر جی کی بے مکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے مگر محض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تقدم و تاخير کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب مراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب کھچکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری مراط مستقیم کے مؤلف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گد سے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیو سناتم نے اسی عبارت کو تمہارے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو غنیمت بار دہ کہا اور بخوشی اپنی مراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ اسی کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شرار۔ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف ہمت کے معنی خیال آنے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ صرف ہمت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز مراد مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسووں کی قسمیں بیان کی ہیں، اسی گدھے بسیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بہتقائے ظلمات بعض اذ فوق بعض از دوسوہ زنا خیال جامعہ توجہ خود بہترست۔ یعنی زنا کے دوسوہ سے اپنی بی بی سے محبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و صرف ہمت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تعادلت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسووں کے مراتب کا فرق ہے۔ مراد مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسوہ نازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز مراد مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال ان با تعظیم و اجلال لہوہ اے دل انسان می پسند بخلاف خیال گاد و خر۔ یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تعظیم و تکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کتنی مراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا

یہ ہندسی رہبر کا المصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور صرف بہت سے شغل برنخ مراد لینا کو دینی نابینائی ہے کیونکہ مولف نے اپنی مراد متین کر دی بطور دوسرے خیال آنے کی صاف و صریح تصریح کر دی۔ اس کو شغل برنخ سے کیا تعلق اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے دنا دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان دونوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بیوی سے صحبت کا خیال بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانا ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی طرف توجہ دینا گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیونکہ حضور کا خیال تقییم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المصباح الجدید کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیئے۔ تفتیہ بھی کیا چالیں بھی چلیں۔ مولوی اسماعیل کی طرح تمہیدیں بگھاریں اور اس گدے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف صرف بہت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی قطعاً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ معزز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی چیزوں کے دساؤں میں مستغرق ہو جائے۔ معاصیح الجدید ص ۵۹۔

اس مطلب کی بنیاد دو حیا دیوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیسائی یہ کہ

صرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گڑھے وہ بھی دیوبندیوں کے تراشیدہ۔ دوسری عیاری یہ کہ گادوخر کے معنی متاع دنیا جڑے اور سفید جھوٹ بولا کہ گادوخر کی یہ شرح خود مرابط مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیاری کہ مرابط مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح دالی عبارت یہ ہے گادوخر تشیل است ہرچہ سوائے حضور حق است گادو باشد یا خفیل باشد یا شتر۔ مرابط مستقیم ص ۸۵۔ یعنی بیل و گدھا تو تشیل ہے جو حضور حق کے سوا ہر بیل باقی ہو یا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدھا اور بیل تشیل کے پنے ہوا تو قییم ہی تو ہونی جس کی خود تصریح کر دی۔ گادو باشد یا خفیل باشد یا شتر۔ اس سے گدھے اور بیل کی نفی کدھر سے کو کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال تخلیقی گدھے اور بیل اور باقی اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گادوخر کی اس شرح سے یہ فکری عبارت ایسا بن گئی۔ کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

اد پر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لینا کوری تاہینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان بانڈھے۔ حتیٰ کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل میں رائج تھی اور اب بھی رائج ہے۔ مقام الحدید ص ۵۸۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ صرف ہمت سے شغل

برزخ مراد لینا اور گادِ خس سے ستار دینا مراد لینا خود مراد مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ توجہ الی اللہ سے قصدِ اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبورانِ الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعقیدہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و دھیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ جلیشو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لیے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خواہش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی سچی لگا دو سچی کہ توجہ الی اللہ سے قصدِ خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو۔ وہی دیوبندی سچی لگا دو کہہ دو کہہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمال حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعقیدہ کرتے ہو۔ صوفیائے کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ پتہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لیے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانٹا سزاہ احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدار الہی حاصل ہو۔ اسی لیے شغل برزخ کرتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در استدار و در توسط مطلوب را بے آئینہ

پیر نتوان دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درمیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بنائے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد و صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوه زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی لئے ہوتا ہے کہ یہ مظہر انوار الہی اور آئینہ ذات باری ہیں۔ پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تعالیٰ کا خیال و وحیان بھی نہ ہو۔ بالقصہ ذہن کو توجہ الی اللہ سے خالی کیا جاتے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لئے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیب ہوشنغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لئے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت دیکھ کر آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واجبہ اللہ صلاۃ تراء پر کامل عمل ہو۔ یہی حضرت مجدد و صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ را چراغی کنند کہ او بخود الیہ است نہ بسجود و چسبہ محاریب و مساجد را نفی نکنند ظہور ایں قسم دولت سعادتمندان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند دور جمیع اوقات متوجہ او باشند۔ یعنی رابطہ کی نفی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی نفی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اس دولت کا سعادتمندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ بنائیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں۔

دیوبندیو دیکھائیہ سہ شغل رابطہ جس میں شیخ صرف واسطہ ہے اور

توجہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لیے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انتباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان الموحسین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناصحی قدس سرہ العزیز چنین میفرمودند کہ صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ می شود مشاہدہ حق سبحانہ تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در غلوت نموداری شود آں مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان الله خلق آدم عیسیٰ صوره المرحلین من رانی فقد رانی الحق در حق او درست است۔

حضرت سلطان الموحسین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف ناصحی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق سبحانہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو غلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ ومن رانی فقد رانی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوۃ الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے بیٹے تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقد رانی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح مسخ کرنا باطل معنی پہنا کر خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حق لگانا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیہ کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسخ کرنا ان سے حرام
کو بدعت قرار دینا نہیں تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت و تجلیات
الہی کا آئینہ ہیں۔ فرمانِ مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ عیث
کریم کا ترجمہ کرتے ہیں۔

گفت من آئینہ ام موقوف دوست

ترک دہند و در من کہ آں بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا مصفیٰ
آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ چونکہ دیوبندی
مفسر کے تصور کو منافی توحید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے سنی لگا دیا مگر اہل سنت
یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ الشد

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع
تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلوۂ الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو
شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سادہ و دیدار الہی حاصل ہواؤ
حدیث و اعبد اللہ عاقل و عاقل پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی سنی لگا کر
شغل برزخ کے وہ سنی تراشنا بددیانتی و قریب کاری ہے۔ لہذا وہ
مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فزہ برتی وہ سب کا ردائی تو
اسی پر مبنی تھی۔ کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھیر کر دوسری طرف
و حیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے
کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت
زیبا جمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھیرنا کیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو مسیح کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لئے جو مشاہدہ جمال الہی کا آیت ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دور رنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(دہ) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین قویں کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتجع گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ کتبہ شہداء ص ۳۲، ۳۱ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادا کرنے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۴ پر فرماتے ہیں۔ علما محتاطین انہیں کافر نہ کہیں ہوا جواب د فیہ الصواب وہ یعنی اعلیٰ العتقون وہو المذہب وعلیہ الاحکام و فیہ السلامة و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ بیذا تو جسروا۔ مقام الہدیہ ص ۳۹

المجواب

وكم من عائب قولاً صحيحاً

و آفتة من الفهم السقيم

واقعی حقائق بات کو عیب لگانا اپنی عقل کا قصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قوانین ہے اور صراط مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراط مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر ہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے۔ رہا الکو کہ اشتباہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

الکوئۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اور متبید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قتل بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ یقیناً ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کھٹ لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقض سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشکش عقائدی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد وحیہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ جگہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی عقائدی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر عقائدی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے شان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت مانستے ہو بلکہ ان پر بے داری میں درود بھیجتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ ہر شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودنے گستاخی کر نیو اسے کے کفر و مذبذب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہونے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی ۲۷۔ دیوبانی خواہ بخندی ہوں یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے عموماً کہ فناء فی الکفر و العشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و مشرک بھی مسلمانوں کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی مشرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق و فاسقہ ہزار درجہ بہتر سے متقی مشرک سے مسلمانوں کو خور کر دے دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی مشرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دہائی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ و بابیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفسیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب دلاقت اس لئے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس ممبر میں تناوڑی تکفیر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب تناوڑی نے اپنی کتاب ہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مراد میں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا مہربانہ دینا یہ علی بنی حسین رضی اللہ عنہما وغیرہ نام رکھنا یا یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے تناوڑی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہوئے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہوگئی بس وہ کافر و مشرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بسا پر مراد مانگی کافر مشرک ہوا جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر
کافر مشرک ہوا سہرا باندھا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبد البقی و غیرہ یعنی عمر بخش
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہا کہ خدا در رسول چاہے گا تو فلا نام کام ہو
جائے گا کافر مشرک۔ مخالفی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے
تو کم از کم پانچویں فیصدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں مخالفی صاحب کا یہ
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھا اور علی بخش عبد البقی و غیرہ نام رکھنا
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلا نام کام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر
موسم مشرک ضرور ہیں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل اڈیشنوں میں یہ
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا غامض
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و
اوضاع کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موسم کفر و شرک ہیں یا اس وجہ
سے کہ مغضی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی
جائیں گی جو موسم شرک یا مغضی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی
جکتی ہیں ایسی حالت میں معرض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرمناک بددیانتی ہے۔
مقام الحدید طحطا ۶۵، ۶۶۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالب میں چھپی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

ماسشیہ نہ چڑھا بیویوں برس کے بعد جب تھانوی صاحب پر وحی نازل ہوئی تو شاید کسی اذیت میں یہ ماسشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر ماسشیہ کے ہی ہے لہذا دوسری چال پالی کہ بالعرض اگر بہشتی زیور کا یہ ماسشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تعلقاً و تشدیداً کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں پر تعلقاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مفاسد المحدثہ (پہری تھانوی کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے تو غیب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پچریں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تھانوی صاحب کی بہشتی زیور پر یہ ماسشیہ کی پچر کاری سخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ ہر بیان کے لئے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان) مستقل الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا جہنم دوزخوں کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو نانا کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف موسم شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے پہے عنوان پر ماسشیہ چھ معنی وارد۔ لہذا ماسشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تھانوی صاحب پر وحی تھانوی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ عذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تعلقاً کفر و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ عذر تھانوی صاحب کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو حوام اس کو
 مرزد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تقاضی صاحب نے تو بہشتی زیور حور توں
 بچوں لڑکوں کے لیے مخصوص کیا ہے لہذا اس تقاضی سے تقاضی صاحب
 نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی برس یا تین بھلی
 سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تقاضی صاحب کو سئلوا الناس على قدر
عقولهم یا دہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کام کر دہر تقاضی صاحب
 اس مذکر کی اجازت لکھے دیں گے لہذا تشدیداً و تخیلاً کا بہانا اور بھلی پہلی کا
 کاتفرقہ مردود ہوا۔ اور اگلی بھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
 کرنیوالے تقاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوئے اس تقاضی
 کفری شین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العیاذ باللہ
 اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا
 اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ
 تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو ہمزاد شرک ثابت کرتے ہیں
 اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
 پیش کیا۔

وانسب یا مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شفیعان
فزیاد ہر کس دہر جا قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لیے لوازم الوہیت علم غیب اور
 ہر شخص کی زیاد ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرے۔
 اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی زیاد کو
 ہر جگہ سے سنا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ مقاصد الحدید ص ۶۶۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف حقائق کا تو ثبوت ہی خداوند قدوس کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا اعظم غیب ذاتی اور سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر خداوند قدوس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ دسافرود اللہ حق قدہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے ہے اور ہمیشگی زیور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی اس کو شرک حقیقی کہلے اسی کے قائل کو کافر و مشرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہوگئی خواہ فریاد کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو عاقلاً ہی صاحب نے مسلمانان اہل سنت پر کفری شین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری شین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔ حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نہادندیں ایک مدینہ سے زیادہ کی مسافت پر تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا کہ ان کو خبر ہوگئی جیسی تو فرمایا یا ساریہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف متوجہ ہو لہذا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ عاقلاً ہی نشانہ کار گر ہوا اور یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام واقفی اپنے

مناری اور ابن کسیر اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابة رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زد میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں۔ صحابہ کرام کے غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر بھی ضرور پہنچے گا۔ رہبر صاحب اس کے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہ جسے اللہ کے سوا کسی کو مستقبل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ مقاصع الحدید ص ۶۶۔

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی مکاری اور فریب کاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حسن۔ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچر کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روٹی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی شرک حقیقی ہوا۔ کیا علما دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چند مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتنا ہمارے مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت ماننے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو شرک سمجھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ بولیں کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷
دیوبند یو! آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو خدا کی دی ہوئی طاقت ماننا بھی شرک لکھا ہے یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف ہمیشی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑھتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کرنی ہے اگر ایسا ہے تو تعالٰوی صاحب سے اعلان کرا دو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض عبودیت حقیقی کا حق ہے۔ متاع المہدید ص ۶
دیوبند یو! کبھی تو خدا لگتی کہہ دو کیا ہمیشی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تعالٰوی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لئے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کہہ مرے آیا۔
ایسے دم چلے گا کہ تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر ہیں تو تعالٰوی صاحب سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرماؤ اور سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریادنے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس نمبر میں بھی ”آپچہ انسان می کند بوزینہ نیر شکے ماتحت“ فتاویٰ کی ہے اور دیوبند کی تہذیب کے خوب جوہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔
معرض صاحب اس دشمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

ذوہ المسلمان کے متعلق اپنی رسیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کا فزان کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر پھر جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ مترض صاحب بتاتے ہیں کیا اس کفری فتوے کی دوسرے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متابع الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے ذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ مکاری عیاری ان کا ایمانی لوز ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء ندوہ پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بددین مثلاً معاذی، گنگوہی، انیسوی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب نیروز کی طرح روشن ہیں۔ حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طہیبین نے بالاتفاق فتوے کفر و تداویا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے البتہ ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزدوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جاننے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جیہ و دستار لمبی و ڈھمی دیکھ کر قطع گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددیویر اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے تصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کڑویں حصہ کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو چونکہ معاذی و غیرہ کے اقوال بغیر کفر یعنی

قطعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال غیبیہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔
 لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ برائین متعلقہ
 تحذیر ان اس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں
 میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان غشاکا دامن نہیں چھوڑتے
 اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر
 حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسب احکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب
 نے نمبر ۲۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے
 ساتھ شریک کرنا یہ تہاوری و حبتالی مکاری فریب کاری ہے۔ والعیاذ باللہ
 لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے
 تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تہارے عقائدی، گنگوہی، انبیعی وغیرہ ساٹھے
 تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر
 ان کا دامن قمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس
 میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے
 دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب

۲۸۔ دیوبندیوں کے
 پیشوا مولوی اشرف علی
 صاحب قانوی نے
 اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں
 پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سنت کوہین ہے۔ قانوی
 صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کیے آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا
 حکم کیا جانا اگر بقول زید میح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے
 مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی
 کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمی و مجنوں بلکہ جمیع حیوانات

وہاں کے لیے ہی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیبی مراد ہیں۔
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۰۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل
ظاہر ہو گئی ہے۔ دین و دیانت کا مقتضایہ یہ تھا کہ توبہ کرے اس سے باز
آئے مگر سخن پروری و شخصیت پرستی کا براہوں میں کی وجہ سے تقاضی صاحب
اختیار انسان صلی اللہ علیہ وسلم کے عامل ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی
فکرمیں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضی صاحب کو شش کر
رہے ہیں، ساری ذریت پیٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج
تک اس کفری عبارت میں کوئی لعید سے لعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے
رہبر صاحب بھی بچارے خوش عقیدگی کے مارے اسٹے بہت عجز و فکر کیا کہ کسی
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص ۸۰

ایں خیال است و حال است و جنوں
ناچار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضی صاحب اور
ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا کھ مارا کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افتراء ہے جس کی بنیاد
صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیبی کا لفظ آیا ہے۔
اس سے یہ مفتری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔
اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ
مطلق بعض علم غیبی مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا
اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب لسط البنان میں اس کی تہقیر فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضائانیوں کی افرا
پر دازی کا حال خود بخود منکشف ہو جائے گا۔ معاصح الحدید ص ۹۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے
جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لیے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات
و کنایات معہ وہیلیاں نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و مرتجح معنی اردو
ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد آسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ
اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور
کل غیب۔ دوسری قسم کو حضور کے لیے نفاذ و حقا باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے
یہ غیر مستنہی کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لیے ثابت مآ اور وہی واقعی حضور کا علم ہے
اسی کو لے کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے لیا
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر جسمی و مجزی بلکہ ہر جسم کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ
ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے
علم کو پاکلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے
اذناب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب
مراد ہے۔ یہ اس خبیث عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم
مطلق بعض علم غیب کس حقان سے آگئی ہو حفظ الایمان چھپنے کے بیسویں برس بعد
تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان
نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تپہ دلا درست و
زورے کہ کبھ چراغ وارد کے مصداق ہیں یہ تقاضی چوری اور اس پر
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کام ہے تو علم غیب ہی حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب کل غیب تو خود ہی بعد میں متذکرہ لفظ باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید عمرو بلکہ ہر جی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاکون جانوں کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تعالیٰ صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جانوروں کا بتایا جس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تعالٰویٰ صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر مرتد ہو گئے باوجود اس کے تعالٰویٰ صاحب کا اپنی بسط النبان میں یہ لکھنا یہ نصیحت مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا جھوٹا رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحت یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تنکذیب کرتا ہے۔ نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے۔ حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تعالٰویٰ صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تعالٰویٰ صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النبان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے صراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط النبان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تعالٰویٰ صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذتاب تبتلائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تعالٰویہ تیار ہے اگر ہے تو تعالٰویٰ صاحب سے اعلان کرا دے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تعالٰویٰ صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب

مبارک پوری تقاضی صاحب کو معرفتِ وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں
 کہ پھر یہ کہ تقاضی صاحب کی ذاتِ بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو
 تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم
 مراد ہیں تو اس میں تقاضی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر
 جہی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی
 نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تقاضی صاحب کا عقاب ہوا کوئی
 دیوبندی تملائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری
 ہے۔ ایسا علم سے تقاضی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے
 مراد تقاضی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول
 و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تقاضیہ
 سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں
 دیوبندی کہتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب
 اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر شائع کر سکے ہیں۔ حاشا وکلا یہ تو خواب میں
 بھی نہ کر سکیں گے۔ کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تقاضی صاحب کی شان
 میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی
 کیوں نہیں۔ تو یہ تقاضی حقیقت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمرا ہے جس میں
 یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ
 وہی الفاظ تقاضی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی
 کیوں نہیں کیا تقاضی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔
 دیوبندیوں! تم انھیں کھولو اللہ و رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑو توبہ
 کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تقاضی
 صاحب کے خیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پھٹا کہ کہا کرو گے

فَنَسْتَبْرِئُ مِنْهُمْ مِمَّا تَبَرَّأْتُمْ ۚ آمَنَّا ۚ اور اسے حاصل ہوگا کہ یہ بھی نہ سنا جائے گا۔

مسلمانوں! خورسے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر وحی کے دروازے کھول دیئے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیئے اگرچہ آپ کی ذات میں اس لفظ کے معنی تحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس طرح لفظ رحمٰن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم داسے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید میں دو دفعہ درجہ اللعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو رحمٰن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیئے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بھلائے الہی غیب کے عالم میں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیرہ وحیرہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے جو تقاضوی صاحب قرطیہ کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں ہستے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک بتایا اور کہا بلا قرینہ غلو پر علم غیب کا اطلاق مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اس تقاضوی اندھا و عند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ نسبت خاک را: یا عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افترا پروازی معہ ماشیہ ص ۶۹ کا فوز ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہرمانہ ہو جائز ہرمانہ ہو مگر خط الا بیان کی اس کھڑی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قطعی حتمی برزی بہر حال ہے۔

کیونکہ اہل توہم عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہم ہے اسی لئے تو مولوی شکر اللہ صاحب تھانوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بونہنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حصہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد ہے البعد ہی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تھانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے۔ بہت کوششوں اور بڑی پابازیوں سے متقین کی اشک ثقیل کے لئے بسط البیان میں پھر مذہبی حوکیں کی ہیں۔ احوال السنان و واقعات السنان و جزہ تعانیف علمائے اہل سنت نے اس تھانوی دجالی، مکاری فریب کاری کا وہ بڑا چاک کیا کہ تسمہ تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تھانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود رجسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام احوال السنان و واقعات السنان معتمد حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور بالضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تھانوی پر مہر سکوت لگا دی اور تھانوی صاحب کو بھائی و مزون نہ رہی۔ اس کے بعد اذ ناب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالشکور صاحب ڈیرہ گوری۔ مولوی منظور سنبھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرد فریب تاویلیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے قاضی صاحب کا فرو مرتد میں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنفہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔
واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتی ۱۹۔ علمائے دیوبند انبیاء علیہم السلام اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں کی تنقیص شان کے اس قدر عادی ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیاء کو

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ رہی علمی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس ص ۷۔

قاضی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹا دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے رہبر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کالفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علماء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں محوم غایت معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مفہوم التخصیص حجتہ۔ مقام الحدید ص ۷۰ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔ پہلی چال لہازی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جملہ ساری یہ کہ علامہ شامی کو اپنے علم میں شمار کر لیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوئی ہوگی دیوبندی
 بھڑی پرست اپنی چالبازی سے سنی بنانا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 نے بھڑی اور بھڑی پرستوں کے جو اسکا کام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
 بھڑی اور بھڑی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ^{۱۷} میں گزری لہذا
 علامہ شامی کو اپنے علمائے شامی شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو ردِ حلالی تکلیف دینا
 ہے۔ مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال
 ہو چکے ہو۔ مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحذیر الناس کی زیر بحث عبارت خود
 مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے: ما ظہر من حبارت کو عجز سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت
سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ بھی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
 میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ تاؤ تو ہی صاحب کے
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
 ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
 میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
 لہذا مفہوم مخالف سے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو
 جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
 عبارت کو مسخ کر کے دھوکہ دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جائے
 گا کہ اس عبارت میں جب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

و دعال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقی ہے یا اضافی: اگر حقیقی ہے تو عبارت کے معنی یہ ہونے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال، خواہ معجزات ہوں یا خوارقِ عادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خوارقِ عادات میں امتیابی سے کیسے بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتیابی کسی وصف میں نبی کے قریب ہی نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خوارقِ عادات میں ہر آدمی کو باری گری بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب دیوبند رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں: "بسیار چیز است کہ ظہور آں از مقبولین حق از قبیلہ خرقِ عادت شمر دہ می شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بلکہ اقویٰ و اکمل از ان از ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد۔" (منقول از فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم منہ)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ عادات سمجھا جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قویٰ ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو ہر آدمی کو ہر آدمی اور طلسم دانے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقی بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر حصرِ اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبتِ عمل کے ہو گا کیونکہ اقویٰ صاحبِ یہاں علمِ عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ فنی و العقول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمالِ علمی دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا کمال تو کمالِ علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمالِ عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبسیا کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیا اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا تو حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیا کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیا علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جاتے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں تحقیقنا واقعہ کوئی نفیلت نہ ہوئی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر رہبر صاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سیند جھوٹ اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جودن ہے وہ امتی کے پوسنے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور نرا لقیہ ہے ورنہ خط۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں دہی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھاتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جب تخذیر الناس کی اس عبارت نے منہم مخالف کے مخالف ہو کر خودی اس کو رد کر دیا اللہ لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو رہبر صاحب نے چلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقتہً دو واقعہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور
برہم جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خطا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدیہی امر
ہے اس پر کوئی دسیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر کل جز
سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت
نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمرا و اشد اجتهادا
من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی
سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عمراور کوشش میں بڑھنے
کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا سحر ہے نہ عمل میں امتی کے برہم جانے کا ذکر
لہذا اس کو نا تو قوی صاحب کی سند بنا سنا سہل ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو
دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں، تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی
عقیدہ دل کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لیے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم
مخصوص سے زیادہ ہے

۳۔ علمائے دیوبند کے نزدیک
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
سے شیطان کا علم زیادہ ہے
اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی
زیادتی کے لیے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں
مولوی خلیل احمد صاحب انبیہی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی
عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا سال دیکھ کر علم محیط زمین کا
غیر عالم کو غلاف نفوس قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں
تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے
(قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غیر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۸۔
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ علمائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب
 دانبھلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی
 شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا شیطان مردود
 سے ایسی خوش عقیدگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی محبت عداوت اسی عداوت
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے
 شرک ناص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
 سے۔ براہین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتج ہے۔ علمائے حرمین طیبین
 نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی محبت توہین ہے۔
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دہلوی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے
 جو مسمت علم شرک بنائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی قاضی
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و شرک بنا دیا۔ کیونکہ
 جب ان کے ختم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل و شرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر براہین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
 ہے مگر دیوبندی دہبرنے اپنی عداوت کے مطابق اس کفر نالص پر بھی پردہ ڈالنے
 کے لئے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بوسے اور لطف یہ کہ اس
 سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی لگتا ہوا دی آپ کہتے
 ہیں کہ یہ مومن صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ تیس سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براہین قاطعہ
 میں شیطان کے لئے صرف اسی قدم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس عنوان کے لیے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جس علم کے ثابت کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ مواقع المہدیدہ ص ۷۷۔

پھر آئمہ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا۔ بہرحال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لیے ساری زمین کا علم نص سے ثابت مانا۔ مواقع المہدیدہ ص ۷۷۔

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چال بازی فریب کاری افزا پردازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک درجن وہ بہتان عظیم ہیں جو علمائے اہل سنت خصوصاً مصنف المصباح المہدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالمصباح صاحب مضافات طبع کی طرف منسوب کئے مگر کیس بہتانوں افزا پردازیوں سے کفر اسلام ہو سکتا ہے باوجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا۔ پکار اٹھے گا کہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کفر مرتجح ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بالیقین ہے! المصباح المہدید کا فرمان حق و بجا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر دوں۔ ناظرین کرام غور سے سنیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف کے ناجائز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندی فتووں کے رد میں انوار ساطعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لائے

یہ شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی عجولانہ بڑھتی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلا و تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جا نذر کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ رشامی کا یہ قول نقل کیا۔ و اقدرہ علی ذلک کما اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہوجانے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و آفتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند و سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم ساری قوس آسمان پر مقام عتیین میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نفخ کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح اذار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شمع شمس محیط ہو جائے کیا مجال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح موابہ لدینہ شریف سے یہ عبارت پیش کی۔

الشمس فی وسط السماء ولزها لیغشی البلاد مشارقا و مغارباً

کابلہد من حیث التفت رأیتہ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے۔ مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور نہنئے گا (اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ سمجھو اور امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریعتہ الکبریٰ کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن الشاذلی وتلمیذہ ابی العباس مرسی وغیرہما انہما کانوا یقولون لو احجبت روضۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة المسلمین دیکھئے ابوالحسن شاذلی وغیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پلک جھپکے کے برابر ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں آہنی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔

الزوار طعہ برابین قاطعہ ماہ ۵۲، ۵۱۔

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا۔ غیر خدا کے لئے یہ صفت ماننا شر بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتیٰ کہ شیطان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و ماہتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے مثل آفتاب و ماہتاب کے میلاد شریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا طبع رد ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر ہٹ دھرمی کا برا ہو کہ مولوی خلیل احمد انیسوی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لئے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کھری

عبارت بیان کی۔ اصل عوز کرنا چاہیے کہ شیطان ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف غرض قطعیہ (قرآن وحدیث) کے بادل دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نفوس گوردر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتنے اور صاحب الزار سا طعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے غران کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ خشکی میں ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا ہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا بول کہنا کہ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹ نمبر ۱ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر سال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت مانا رہبر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا گنگوہ اور تھانہ جوں بھی ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو وہ علمائے دیوبند نے یہ وصیت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرائی ہے ثابت مانی اور کسب شیطان و ملک الموت کو یہ وصیت نص سے ثابت ہوئی۔ مگر بدعتیہ کی رگ جو اچلی تو اسی کو حضور کے لئے مشرک بنا دیا اور گہدیا کو غرض عالم کی وصیت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ تمام نفوس کو ذکر کے ایک مشرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وصیت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے اور یہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وصیت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو مشرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چال بازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بدعتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت کے بعد اسی براین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب سلا حقیقہ ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو مشرک کہا ہے۔ متابع ص ۵۷۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قاسم نے اطلاع دے کر حاضر کر دیا ہے تو مشرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براین قاطعہ ص ۵۸۔ خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہار پور سے جلسہ کی خبر دے کر قاضی صاحب کو بلایا گیا اس سے قاضی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحب براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مشتمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیے ہو بغیر خدا کے دینے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلا نے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نص سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کو دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو یوبہ خلاف خصوص قطعہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو قصور فرماتے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۱۱۰

اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی لیے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃ النص دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیتے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا تھانہ جھون کے ذرا بتاؤ تو بھپوؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃ النص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو مثال ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوئے جو المصباح المجدید میں بیان فرمائے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا رہبر صاحب کا بہتان ہے۔ ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے حوائج دیوبندی نے نص سے ثابت مانا ہے تو متابع المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ رہبر صاحب کا بھڑک مٹ ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

و سمعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبداللہ البہار عمر پوری برائین قاطعہ ص ۱۷۹۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطا نہ ہونے کا رد کیا ہے اور کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان عین کو آفتاب و ماہتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ المجکرتے کے حوالے سے بیان فرمائی کہ کئی تصریح و تنصیح ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔

صاحب انوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے لیے عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے ہیں۔ صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے لیے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے تو نص سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا مخیر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے لہذا اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے ہوا۔ اور اگر بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور نص سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے نیز اس تقدیر پر رہبر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور مفہوم مخالفت جس پر خود رہبر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لائے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا

جو حقانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطیے الہی حضور کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں
 کیوں رہبر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک
 ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی یوں خدا کے لئے شرک ہے اس آدمی جو حقانی زمین
 کے ذروں کو شمار کر کے تو بتا دے کہ شرک ہوئے۔ دروغ گورہ حافظ نہایت
 آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ مٹ ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں مشرک
 ہوئے۔ یہی وہ قاسم عذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملے اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز
 بحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادر می کے مدد اراکان
 پہلے اپنی حیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر
 لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصع المہدید ص ۵۷۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد
 صفائی پیش کریں گے کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور
 دوسرے دیوبندیوں کی اس توجہ نے تمہارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو مشرک
 کر دیا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ مٹ ہوا۔
 جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لئے ثابت مانا ہے۔
 لہذا اس قول کو حاققت بتانا کھلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ مٹ ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الوارث طبع اور خود اس کفری
 عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور
 سے محیط زمین کے علم حقانی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لئے ثابت ماننا شرک
 بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان
 والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو
 دیکھ کر جو مولوی عبد السبع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو حقانی
 ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور پر کمال افضل

المخلوقات ہیں اس لیے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطا سے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۷۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا۔ کیا حضور کے لیے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لیے یہ وصف بطور خود بغیر عطا سے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے یونہی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دعویٰ علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا حضور میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لیے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انہی میں اور قسم دیو بندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنالیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی الزام طعن میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعت الکبریٰ کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرک خاص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۷۔

اف رے عداوت یہ وہ بے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بنا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانوں انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عقیدت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عیندگی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس طعن کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ مقاصد الحیث ص ۴۲۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ سا ہوا۔

ان فریبوں اور بہتانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لیے یہ پال چلی اور پہلے ذرا ہلکے ہلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علوم غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے دیئے جاتیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں استمداء علمہ باہود دنیا کد۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانتے اور امام غزالیؒ نے راز فی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعبودان یسکون عنہما اللہ منق الذی فی علوم لا تتوقف نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ عزیز نبی کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو رد ماعزوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گھی اور گوبر مونی اور ستر کی ایک قیمت ہو۔ مقاصد الحدید ص ۴۱۔

ناظرین عذر فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و قاتل و مکرر گوی)

دیا جاتے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر غلامہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص علم میں ہے جن سے انبیاء کا قلب منہ پاک ہوتا ہے کیونکہ ربہر صاحب پہلے اپنی بحث کی تفصیل کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا غلامہ میں علم زمین ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک غلامہ کی نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی ربہر کا بہتان عظیم ۱۲ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھٹانے ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضع کفہ بین کتفی فوحدت بردہا بین ثدی فعلمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔ پس میں نے اس کی شند تک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر چیز پر ان کی ہر ضرورت پر یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان الله رفع لی الدنيا فانما انظر اليها والی ما هو کائن فیها الی یوم القیمۃ کانسنا انظر الی کفی هذه (مواہب لدینہ وطرائق) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پستی کی طرف اس مضمون کی سیکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھائی تو حدیث انتم اعلم بما هو دینا کسر اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت کے لیے تو اپنے ماتبیہوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضی حمایت اور فحشی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی اس حدیث پر اپنے شیطانی

شیر کا جواب سنو جو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سیدی محمد السنوسی اراد انه يحملهم على خرق العوائد في ذالك الى باب التوكل و اما هناك فلم يمتثلوا فقال انتم عارف بدنياكم ولو امتثلوا وتحملوا في سنة وسنين لكفوا امر هذا المحنة۔ شرح شفا قاضی عیاض لملا علی ستاری رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہ کھینچ کر نے اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور بطوری کی تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دسپ کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے اور تلیع (زر کھجور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تلیع کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھنا یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیوبندی نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی حدیث کے سنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپ نے در بعض روایات دریں قضیہ آمدہ کہ فرمود انتم اعلم بامور دنیاکم شادانما ترید بکارہائے خود یعنی مراکارے و انتفاعتے بدان نیست والا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دانا ترست از ہر درہم کارہائے دنیا و آخرت اشحت الامعات ص ۵۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم بامور دنیاکم کا مطلب یہ ہے کہ مجھے دنیا کی طرف انتفاع و توجہ نہیں ہے ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسلمان! ساقم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذا الک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی بزرگ
 نہ آیت کو۔ مابین نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطنت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر اور دوسرے کو گھی بتایا۔
 لہذا بربر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے تہا سے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں۔ مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی علیہ
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دیتے! سنئے وہ علوم خود حاصل کر لئے ہیں دیوبندی
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو۔ شیطان کے لئے علم ذاتی ماننا تمہارے نزدیک
 شرک نہیں خاص تو حید ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوتے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوتی ہے کہ گوبر سب نجاستوں کے ساتھ متعصف ہوتا
 ہے تمہارے ایمان میں تو نکھا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان صلا۔ بولو کچھ تو بولو کیا بولو گئے۔ یہ
 سب نبی کی مداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو

کالوا یعملون عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندی سے گندی
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک
 تو کو تے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 مائل ہوتا ہے بجااست کھانا ہے خبیث جائز ہے۔ قرائن مجید و حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیث ناپاک ام
 جائد کا کھانا کو سے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یہ فرمان کہ اہل سنت
 ناپاک جگہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے حتیٰ وہ جابہ اس سے
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نری کو رد مانتی کو رد مغوی ہے کسی
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں۔ اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریہ میں
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو تقاضی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے مر گئے تو جہنم گئے
 ضرور۔ ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ حسن اسم چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے ہیں تو
 وہی گوبر اور گھی والی مثال آپ پر صادق مگر جس نے قرائن پڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ صحرا الحباثت پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بری چیز کا علم
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا نشان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام
 کو کیا عورات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

مازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع وارو کی میجوناں کیوں غیر البنی فوق البنی فی علوم
لا متوقت نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ عزیز بنی نبی پر فوقیت لے جائے علوم نبوت
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول مانع کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے
مرت ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی
عبد الجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک
بتایا مولوی عبد السمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی غلیل احمد صاحب نے اپنے
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھلے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
بڑا ہوا ہے۔ ان کی صلا کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ بجز سے نبی کریم
علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے
ہیں لہذا اگر بجز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور
نتیجہ کی خلیت لازم ہے تو سنو۔

۱۔ بجز ان کیوں اتناوی مرتد اوکل مرتد فی النار فیکون اتناوی فی النار۔

۲۔ و بجز ان کیوں اتناوی مرتد اوکل مرتد واجب القتل فیکون اتناوی واجب
القتل۔

۳۔ و بجز ان کیوں اتناوی مرتد اوکل مرتد جاز ان کیوں قروا و خذوہم فیکون اتناوی
قروا و خذوہم۔

لہذا دیوبندی پہلے بجز سے یہ تمام نتیجے نکال کر اتناوی صاحب کی مذمت
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام
لیں۔ کذا اللہ العذاب و العذاب الاخرة اکبر لو کالوا یعلمون ہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عیز انبیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے عیز میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلینہ من لدنا علما اور اسی کو مومن علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ هل تعلمن ما علمت رشدا اور یہ بتائیے کہ تجویز میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کو خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متبعض ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے داعیوں میں گور بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں: دلا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

المصباح المجدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر ہے جس میں ذریت و جاہلیہ دیوبندی کے تمیز گندے عقیدے بزروار دیوبندیوں کی معتبر کتبوں کے حوالہ سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے۔ مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ بہت نہ ہوئی۔ کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرتا اور انشاء اللہ نہ قیامت تک ہمت ہو سکے۔

(الحمد للہ) کہ المصباح المجدید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سنا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پٹنے پٹناتے ہاتھ سے نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المجدید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، چالبازی، افترا پر دازی بہتان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی
 ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے۔ پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر غلبہ طبع سازی پیدا اور بڑی قیادہ بازی کی حبس و مکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید
 نے جب مقام المہدید کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے پرزے کر
 دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی ہی شان ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۸ مطبع مجتہائی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے حادث بھی ہے اختیار میں بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان | اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے مہدار کو بلا جہت و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شبید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اوتھائے از زمان و مکان و جہت و اثبات رویت بلا جہت و عما ذات (الی قول) ہمدان قبیل بد عادت تحقیق است اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ مشہور و انتہی مختص ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت حقیقہ ہوا تو ضرور خدا سے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان | دیوبندیوں کے نزدیک ہوجائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا کو جھوٹ بولنے میں کوئی پردہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شبید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلاً منکر بتکذیب لہے از لفظ منکر و سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن است رسالہ یک روزی ص ۱۴۹۔ علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے جلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر انہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نصیحت یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے عرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی مت ماردی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیو! تمہارا خدا ایسا عجیب وار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے واسطے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

یہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بولی سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ واللہم کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد یہ عقد فقیر غیر مطابق للواقع والقصائے آں بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت الہی از قدرت ربانی باشد یکروز ص ۱۴۵

یعنی حسد اجماعی جھوٹی باتیں گڑھ کفریتوں اور عیبوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مزاحشہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدا نے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

توبہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سزاور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاؤ۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب ہو سکتا ہے، پل ہو سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غافل ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا گھونٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے پڑھ کر، خودکشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیک مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بڑوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پین کر گاندھی کی بے ادب کر بند سے لازم کا گیت گان سکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالحکیم وغیرہ کی طرح جیل جا سکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گنہ گار اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جا سکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں موزا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا گلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار۔ واہ رے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شایبہ کی دلیل

بیان کی ہے۔ صرف خدا کا جوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر
عزت منہائی عجیب لازم کر دیئے۔

مسلمان عورت فرامیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف
سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم
و ضروری نہیں۔ سارے عیبوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے
الشد عز وجل کے لیے لازم کر دیا ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان
عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خان صاحب)
نے ازراہ افزا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقاصع الجدید ص ۸۱۔

دیوبندیوں یا درکھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ
نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ رسالہ ایک روزی کی مذکورہ عبادت نے آفتاب سے
زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام عیبوں اور کل بے حیائیوں کو خدا
لیے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ان میں سے
بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی سٹان اور
غرض عقیدگی سے واقف ہو جائیں۔ مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے
عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں
دیں گالیوں کی کیا شکایت۔ دیوبندی رہبروں کو تو انصاف و دیانت کا
دشمن ہونا ہی چاہیے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھام لیا ہے۔ جو
بظاہر حسد و اندقدوں کو چھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام عیبوں اور کل بے حیائیوں کا ذخیرہ
مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے طبر دارین کو اہل سنت کی سنت پر
منہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آوے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا
حصہ ہے الحیا و شجۃ من الایمان حق ہے۔

دیوبندی مہر کا ہنس رسول کی شان | م۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی سرداری، چودھری
اور پڑاؤں زیادہ سے زیادہ گھاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک
رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ برقوم کا چودھری اور گھاؤں کا زمیندار سوان معنوں کے برعکس
اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویمۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔
اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ
چودھری اور گھاؤں کے زمیندار سے باطل۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی آئیل
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی
طرح ہے۔

م۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرہ برابر
بھی نہیں۔ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ سب نسب اور ادویا اس کے رد پر ایک ذرہ ناچیز سے
بھی کمتر ہیں۔ تقویمۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔
یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلرَّسُولِ
وَلِلْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لئے عزت ہے۔

موسیٰ علیہ السلام کے لئے فرمایا دکان عند اللہ وجیہا۔ موسیٰ
علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لئے فرمایا۔
وجیہا فی الدنیا والاخرۃ۔ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے
ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول
کی شان ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لئے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس خبیث قول کا انستدراخہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں تقویۃ الایمان ص ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے ان اللہ حرم علی الامم ان تامل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حتی یعثو ذق یعنی اللہ تعالیٰ سے اسبابا علیہم السلام کے جموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لئے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پھنسنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے فرمانے سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھلنے پینے پھنسنے میں اس کے حکم پر چلنا یعنی جس چیز کے برستے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعلیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی اس قسم کی تعلیم کرے شرک ہے۔ تقویۃ الایمان لخصاً ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا رد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ما اعتصم الوصول فخذوه وما نطقکم عنہ فانتھوا ہمارے رسول جو حکم دین وہ کہو جس چیز سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۱۵۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا قصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور بیل کے قصود اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے خلاصائے بعضہا فوق بعض زنا کے دوسرے سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تقسیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تقسیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور غیظ کی بظلم اور بزرگی جو نمازیں ملحوظ ہو وہ بشرک کی طرف بھینچ کرے ہاتی ہے۔ مراۃ مستقیم مترجم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! اللہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے قصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بُرا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرداری چودھری اور پدہان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ بنی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حدیہ کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | ۱۔ قرآن مجید کا فرمان دیوبندیوں کے نزدیک

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ: قرآن مجید کا ارشاد ہے وَرَتَلْتَ الْأَمْثَالَ تَصْنَعُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ: ہم یہ کہاوتیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھاوتیں یقیناً قرآن ہیں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی سہیل

تقویتہ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی مفصلاً تقویتہ الایمان ص ۳ مطبع صدیقی دہلی۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ: آیت ۱۰۱۔ اَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ فَوْقِهِ۔ ترجمہ: انہیں دولتمند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ۔ خوب یاد رہے اللہ اور اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت ۱۰۲۔ وَتُؤْتِي الْأَكْمَامَ وَالْأَبْرَارَ مَا دُفِيَ۔ ترجمہ: اسے عیسیٰ تو

مندرجہ ذیل کتاب ہے۔ مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔
یا درکھنا اللہ کے حکم سے چلے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت ۱۱۰۔ اُنْزِلَ اِلَيْكَ الْكِتَابُ وَالْاِنْشِرَاحُ وَاجْعَلِ الْمَوْتَىٰ بَاقًا لِلَّهِ ۝
ترجمہ۔ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علمبردار توحید کا فتوے سنو۔
روز کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دینا حاجتیں برآنی
جائیں مانی بشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء اولیا
بعوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا معروف ثابت کرے۔ اس سے مراد اس
مانگے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہیٰ لفظاً تقویۃ اللہ مان
ملا۔ مطبع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزور یا در ہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی شرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں شرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصرف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلانے مگر یہ قید شرک سے نہ بچا سکے گی یونکہ اسماعیلی حکم میں چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تعریف ماننا شرک ہے اسی سے اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقربین سب کا حکم ثابت ہو گیا کہ نفوذ الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ شرک کہنے والا اللہ واحد لا شریک ہے کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک سبھی مشرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۳ تا ۸۴ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضا خانی

مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب

میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بینائی قطعاً سلب کر دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے لانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور کبھی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک بھی جبراً ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو نہیں سکتی۔ پابینے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم

ہیندو پٹوا جائیں۔ ممبر دار تو میدانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر تبرا کریں۔ انصاف کا دشمن و دانش کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

دیوبندی شیطنت | اس نہایت کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کفریات مولوی اسماعیل بکین، خدا اور رسول کو گالیاں دے دیں۔ قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر جرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت پر رہبر صاحب نے اپنے انسان میکاند بوزینہ نیز کے ماتحت یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر مقام الحدید م۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں اور جنگ یوں مالتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوئٹہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنیوالا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف اعتیاد کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲۷ پر فرماتے ہیں۔ شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیر و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مذہب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ مقام الحدید ملخصاً ص ۸۳ و ص ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے یہی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی ملخصاً ص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

عداوت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و
کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی
شمار کرائے لیکن مقام تکفیر میں انتہائی احتیاط برتی کہ مشکلیں مقامین کا مسلک
اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خفیف سے خفیف اور ضعیف
سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید ترجمہ ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا
فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے
دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا ممتاز
مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی
ضعیف و بعید ترجمہ ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا عقانوی لنگوہی کے کفر پر
دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ عقانوی لنگوہی وغیرہ
کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان
کو کفر سے بچا سکتا تو ساشا دکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی برگزیدہ
ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ
تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکتے ہوں

مگر جہود فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے۔ کیونکہ ان کے
دیکھ تاویل بعید معتبر نہیں مگر مشکلیں تا وقتیکہ اس قائل کی مراد معلوم ہو
حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری
کفری معنی مراد لیے ہیں تو مشکلیں بھی اسے کافر کہیں گے۔ مثلاً ایک شخص نے
کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے
خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے۔

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان لانا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں تو متکلمین متناہین بھی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزامی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور دلیل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا متکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکفیرین اس قائل کی تکفیر سے
استیاض کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی
کے کفریات جیسے طعنہ طعنہ کے متکلم
اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ
یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریائے علم کی وسعت نظر
میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل
نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل
کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے
سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید
تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویٰ ایمان
دعویٰ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ
نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محمد صمدی کی نظر و سیخ
میں نکل سکے۔ تقویۃ الایمان و رسالہ بیکر دزی دعویٰ کے ماننے والوں کو
کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح
تأویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ بیکر دزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں
نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر
مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے محمد و زندقہ لکھا یہ فتوے ایک
رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)
لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بایں کفریات شبیہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو عوام کا لاف نام جہاں شعل تو کیا جانیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ بھی جائیں تو تقویت الایمان درس لہ یکردزی و مراطہ مستقیم و غیرہ پر ایمان لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بیٹا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جبوفتہا کرام کے نزدیک معتبر نہیں، وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں جنکلمین عظامین تکھیر سے کعب لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بدین اور علی حسدا کی گمراہی کا سبب ہے۔ نہ کہ شہید، امام ہستی، ولی کامل، ایسا ویسا ذیل پیسہ۔

دیوبندی رہبر کی جہالت | کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ سمجھنا یہ دیوبندیوں کی پرانی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکوکیۃ الشہابیہ اور تہسید الایمان میں فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

تہسید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکوکیۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ جیوا تو جروا

الکوئۃ الشہابیہ ص ۲۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کثرت قطعاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت۔
الکوئۃ الشہابیہ ص ۱۔

اخیر میں ص ۶۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ جمہیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام استیلا میں اکفار سے کف لسان مانع و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم غرضیکہ اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات عائد ہیں۔ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرقہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے متکلمین عظامین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ کوئی تعارض ہے نہ تناقض۔ سخا الروض میں ہے۔ عدم التکفر مذهب المتکلمین والتکفر مذهب الفقہاء فلا یتحد القائل بالیقینین مثلا مخدور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا فقہا کا مذہب ہے۔ پس ہر شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود احتیاطاً متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایس میں کوئی خرابی نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ اور تہبید الایمان میں قمارض سمجھ کر اپنی مقام کے ص ۸ پر اعتراض کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی عبارتوں کو معانی کفریہ میں صاف و مرتجح کہا اور تہبید الایمان میں فرمایا کہ لفظ مرتجح میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقام مخلص ص ۸۔

دوسری روایت کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور
کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکھو کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس
میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتجح کے وہی معنی ہوں
گئے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتجح کنایہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کافی ہے۔
احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفتقر الی النیت
لانہ صریح فیہ لغلبة الاستعمال ولو لوی الطلاق عن وثاق لم یدین
فی القضاء لانہ خلاف الظاہ و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ
لانہ لوی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق وقوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں
کیونکہ وہ بہ غلبہ استعمال کے مرتجح ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے
کی نیت کی توفضا معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو
گی۔ اس لیے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب
ہدایہ کی تفسیر سے دو امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتجح وہ لفظ ہے جس کے
معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دوسرے ضمنی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ
کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں
لہذا لکھو کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ
صاف مرتجح و غیرہ وار دہوئے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ
میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ
حد الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فریبی ہیں۔
تہذیب الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح
پر ہے لہذا اس میں مرتجح بمعنی متین ہے یعنی کفری معنی ایسے متین ہیں کہ
کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے
گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تبیہ الایمان میں مزاج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ بعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور الکوکبۃ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہا پر ہے اور فقہا کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہا کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر مستحکمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تبیہ الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو الکوکبۃ الشہابیہ کے کفر فقہی سے روانا یہ دیوبندی رہبہرگی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کئی زندہ رہتی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ الکوکبۃ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال حدیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ جس طرح کسی وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً تقاضی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی۔ اس وجہ سے تقاضی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیعی گنگوہی صاحبان نے اپنی برائین قاطعہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی اور تقاضی صاحب نے اس قرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی تھانوی صاحب کا فرہم ہوتے۔

علی ہذا القیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بمطابق حصہ اول ص ۱۲۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا مستغنی لکھتا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۲۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

برعتوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لئے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو جابلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نرمی مداوت ہے۔

کاش تھانوی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تھانوی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے تھان پر ایسے جھے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از حقان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ مدہ ہے کہ تھانوی صاحب کا لکھ پڑھتے ہیں بیداری میں ان پر درود بیچتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضل تعالیٰ کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پردازی کے ہوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ذوق سیاہ کیے ہیں اپنی مقام کے مشہور پر یہ سرخی قائم کی ہے۔

بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تفسیر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال

کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ قسمی

کرامتیں لکھی تھیں۔ مقام الحدیدہ مشہور اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر نے مشہور ترین کرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کرامتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطہ اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے دشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے معتقدین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و الاشان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے۔ اجماع اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکر و فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شتمہ برابر صداقت اور ذمہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة الله علی الکذبین۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی
 میں جناب مولانا حسین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دعایا شریف کے ص ۲۷ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا متابع ص ۸۹۔

وہ عبارت یہ ہے ذہن فرمائے کہ یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کا نتیجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آگیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا مگر چونکہ میری غفلت و سبے قوی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان ماننا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔ خط

عدد شود سبب خیر گرجند انوار

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان داؤدی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندی لو! کان کھولو یہ ہے علما اہل سنت کی حقانیت کہ ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد لنگوہی تعالٰوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اڑے کہ از باطنی جنبد اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری | نمبر ۱۰ میں دیوبندی رہبر لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پرہیزگار برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دُفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراف کرتے ہیں۔

پیر بجائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضۂ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ تھامع الحدید ص ۸۔ دیوبندی کے اعتراف کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بجائی کی قبر کو حضور کے روضۂ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراف کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تصرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لاکر نوازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آفتاب کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفرازا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراف کرتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ اللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو ملے کہ اعلیٰ حضرت پر اعتراف دیوبندی کی فزیب کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی جھٹی جہالت | دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے کھا۔ آگے چل

کہ اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ص ۵۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ خاص صاحب فرمائیں۔ مقام الحدید ص ۵۹۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے ادب قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے، مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں، حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں، عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔ بخاری شریف ص ۹۹۔

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں موقوفات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہر میں امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں | دیوبندیو! جب تمہارا

عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرہ اخیل تو پڑھو۔

شیخ سید کر دینی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لیے تشریف لائے ہیں۔ تذکرہ اخیل ص ۳۲ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراض پر خواب کی بنا پر مولوی خلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا معیبت و بلا و دفع کرنا یہ سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے۔ امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے معیبت و بلا دفع کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لیے عطا ہونا

مال ہے۔ جمعی تو دیوبندی رہبر نے منہ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حنفی اختیارات اس میں دماغ اعلیٰ حضرت کے ان اشارے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذن تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام اذن تعالیٰ ہر صیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔

لہذا دماغ کے ان استعمار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلدی ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کرسینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی دجالی ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے نحو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات
دیوبندیوں کی نظر میں
تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت
ہی کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے
بھٹکا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے
سکتا ہے نہ بڑی۔ تقویت الایمان ص ۲۱۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

خواجہ دین و دنیا کے کہاں سے ہائیں ہم یارب

گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بنایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے لنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پیغمبر گوی صاحب کو خدائی اختیارات دیئے۔ دیوبندی رہبر نے صحت پر پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشارے سے اعتراض کیا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نور ازل کی ضیاء، آئینہ ہر ضیاء، دافع رنج و بلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ وغیرہ لکھا ہے۔

اول تو محامد و غیر معوض لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں کہ پیر صاحب تہا رہے شیخ الہند کے کلام پر اور تہا رہے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر جو اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی حوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی مسموم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن تعالیٰ مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت یہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔

پیر صاحب کو اگر نور ازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تہا رہے نزدیک آئینہ بھی خدا ہے۔ یہی تہا را دین و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ وما قدوا اللہ حق قد وہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدرت بانی۔ دیوبندی و حرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو معقولات کا کیا پوچھنا۔ تقویۃ الایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے معقول سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور قدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان رفیع ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیاء کو اس میں حضور کے صدق میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قرین منکر و نکیر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے۔

اور شہ قاضی کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب المیزان شریف میں ص ۱۰ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ملاحظہ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی تپش میں استمداد کی ہے، اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں، یہ بہر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، مقام الحدید ص ۱۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ قرین رسالت دیکھ رہے تو پھر حور شہ قاضی شیعہ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ ص ۱۱ قبولیت لے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

۵۰ مہمانے زماں پہنچ فلک پر چھوڑ کر سب کو

چھپا چاہ لحد میں داسے قسمت ماہ کنعانی

۱۶ وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

مسیحی ہستی گر نظیر ہستی محبوب بھائی

۲۳ مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں، ان اشعار میں مولوی

محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو سیما بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپا یا یعنی

جیسی اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ حد ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے سے جلوسے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا دیا اور پھر یہ گنگوہی مسیحائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی دیو بسندید: یہ میں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ توہین رسالت یہ تمہارے شیخ الہند نے لکھی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کیا کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق دے اور گمراہی سے راستی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کام پیش کرتے ہیں اسکے مقابلہ میں تم عوام الناس کو لاتے ہو۔ یہ تمہارے عجز کی بین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علما اہل سنت میں سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تہنیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے بے علم عوام ہی کے کام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا چاہتے ہو مگر نہ ان کے مانند آں راز سے کز دست زندقہ مغل!

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر

نیکرین آکے مرتد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے

اُدبے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا؛

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکرین کے سوال پر رضا خانی امت کا جواب متاع صا: یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال نیکرین کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرماتا ہے تو اس وقت ان سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی برکت و امداد سے نیکرین کے سوال کا جواب آسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں لوسنوا اور ذرا غور سے سنو۔

حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے

مولوی محمود حسن صاحب اپنے
قصیدہ مدحیہ کے مٹ پڑسیر

فرماتے ہیں ۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو ریشید قاسم
بوسہ دیں لب کو میرے مالکِ رضواں دونوں
مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامنِ کرم میں پناہ میں
گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گئے نہ رسول کا بلکہ یا گنہگار یا
نا تو قوی کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے مزہ چومیں گے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائبِ عزت الوری سلام علیک

الخ مدائح کی اس نغم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا السلام علیکم کہنا آدابِ زیارت سے ہے حدیث
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اہل القبور من المؤمنین
والہومنات الحدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا غالی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آدابِ زیارت اور تعلیمِ حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا
اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ
اس قبر کو کوہ طور بنائے اور خود بنے موسیٰ اور زور زور سے بار بار ذبتِ اربی ذبتِ اربی
کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخِ الہند
لنگوہی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں :-

تہاری تربت افروز کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اُرنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے تربت اُرنی کی صدا کے سنائی مخاطب کون تھا۔ جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت افروز گونجایا اسی سے خطاب ہے وہی مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو تربت اُرنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا بالمشدد۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ قلے اس کی نجات ہے مسلمان اسی لیے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں نے انبیاء اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اولاد کے کہتے۔ متاعِ الہدیہ ص ۹۱۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا دہلوی صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا خیر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان سے نسبت قائم کرنا آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس لیے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ پاک میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو جانوروں اور پالگوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مثلاً جب سے تقاضی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تقاضی صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ :-

تقاضی صاحب کے پیر دھوک پنا
آخرت کی نجات بتاتے ہیں۔
چنانچہ تذکرۃ الرشید میں
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تقاضی کے
پیر دھوک پنا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔

بھلا اب دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا عرض اب تو بس تقاضی کے پیر
دھوک پنے نجات ہوتی ہے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم
پکار پکار کر کہو گے۔

یاد دلت لیستنی لہما تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور
کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی چیخ و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت
قبلہ فرماتے ہیں :-

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت
بزرگان دین و اولیائے
کاملین کے مزارات مقدسہ

کو پھول و چپ اور وغیرہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی
نظر میں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے۔ عقیدت و وابستگی بڑھتی ہے
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب رد المحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے اعلیٰ حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبری چادر۔ مقام الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالے سے اوپر گزرا اور حسبِ ادھر شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون مارشل لایکس جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بے قید سے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں بنگو اولیائے کرام کی عورت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء و کرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عورت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے لگا کر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیوں قائم کیں لگا کر شریف، لگا کر شریف، لگا کر شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخروں سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ خیر بزیلیات اور تسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو اگر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ اگر شریف میں کیوڑاؤ گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ غسل تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ حیرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور محیط التوار رہتی ہیں ان کا غسل بطور تبرک پس دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر پنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر میدہا جنت کو لے جاتے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اولیٰ کرام کی ہدایت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سسرخ قائم کی آٹھ ہجرت رجا کے بار پر ایک گریب رجون کی درکھا ست۔ مقام الحدید ص ۱۷۰۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پیلے جاموری بھروسے لگ گیا۔ اچھے حسب موری بھروسے لگ گیا
 بیچ نہ جاتے کہیں موری پسند ریا۔ چھٹی بدیا موری بھروسے لگ گیا
 بلہاری جاؤں پیا ڈاؤں گلے تیاں۔ بانگے سپیا موری بھروسے لگ گیا
 رجوی ہے ٹھاری رجو آس لگائے۔ دور نگر یا، موری بھروسے لگ گیا
 اس کے بعد مشہور یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہر ایک ہندی نظم
 اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی
 ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی ماق کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے مدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہو تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

گنگوہی اور نالوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہ بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاحات کتابی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس عبارت کے بعد یہ توضیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ حَسْبُہُ

تَوَاسُوْنَ عَلَى الْبَشَاءِ (یعنی مرد عاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے (یعنی رشید احمد گنگوہی نے) فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرنا ہی ہوں۔

دوسرے صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ مسخ کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی بہالت کی دلیل تھی۔ ہندی سٹا سٹری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں عوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب میٹھ اڑاتے ہیں اڑن نکاتے ہیں شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزارتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو مجمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر منہ بھرا مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لیے بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، بھالت بے داری مجمع عام میں مولوی

رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بابی

زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

خود مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف الہیہ مطبوعہ علی پریس دہلی کے مشہور ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش اگر دسب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت ٹنگوہی نے حضرت نافو قوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرالیٹ جاؤ حضرت نافو قوی کچھ شر اسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے مولانا ہر چہ فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پہنچے اسے دیوبند کی غاص کر امت۔

مولوی محمد قاسم صاحب نسبی مذاق میں بچوں کے کربند کھول دیتے تھے اسی اشرف البستنیہ کے سنہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے پہنچتے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتار دیتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند یوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو۔ مذاق میں بچوں کے کربند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب ٹنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نافو قوی صاحب کو چار پائی پر ٹٹایا اور ان کی طرف کر دٹے کر ماستخانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نافو قوی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے مگر ٹنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن پاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔
 میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب
 کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی گام ہے
 ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے
 کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر،
 نعمان دوراں، بخاری زماں، قاسم العلوم والجزات، رشید الاسلام والمسلمین،
 حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے۔

آدمیاں گم شدند ملک حسد آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر
 اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتب کے ساتھ ساتھ خزانہ کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی
 اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بفضلہ قہاٹے ایک اشارہ میں اس کے
 ٹکڑے کر دیئے۔ دھوئیں اڑا دیئے۔ آفتاب نصیحت النہار سے زیادہ روشن کر
 دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد
 صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح
 المجدید میں جو مطالب علماء دیوبند کی عہادتوں کے بیان کئے گئے ہیں حق و صحیح
 ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے قساص المجدید لکھی وہ سراسر
 کذب و افتراء بہتان و تبرا ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔
 قد السدد کمل الامر بحیوة رب الجلیل وهو حسبی ولعمد الوکیل والصلوة
 والسلام حبیبہ سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

بر کشتی مصطفیٰ ﷺ سالان اوست

بحر و بر در کشتی سالان اوست